



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Valeriu Puzderi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Veaceslav Marian împotriva lui Valeriu Puzderi, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat

*(Dosarul nr. 2r-162/25*

*PIGD Nr.2-24010094-01-2r-25042025)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova (jud. S. Gurițanu)

Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, V. Hudoba, N. Cebanova)

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Valeriu Puzderi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 23 ianuarie 2024, avocatul Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Veaceslav Marian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Puzderi, cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Veaceslav Marian.

3. S-a încasat de la Valeriu Puzderi în beneficiul lui Veaceslav Marian datoria în sumă de 7676 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din ziua achitării, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12500 lei, cheltuieli pentru întocmirea de către executorul judecătoresc a actului de constatare a faptului în sumă de 2300 lei, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 4989,77 lei, cheltuielile de executare privind asigurarea acțiunii în sumă de 2500 lei, și cheltuielile de judecare a cauzei legate de citarea publică în sumă de 744 lei. În rest, în partea ce ține de încasarea diferenței taxei de stat în sumă de 1548,39 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, cererea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

4. La 29 octombrie 2024, avocatul-stagiar Eugeniu Crăciun, în interesele lui Valeriu Puzderi, a depus apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe.

5. Prin încheierea din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Apel Sud, sediul Comrat, a fost respinsă cererea depusă de avocatul-stagiar Eugeniu Crăciun, în interesele lui Valeriu Puzderi, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de avocatul-stagiar Eugeniu Crăciun, în interesele lui Valeriu Puzderi împotriva hotărârii din 11 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

6. La 28 martie 2025, Valeriu Puzderi, a depus recurs împotriva încheierii din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Apel Sud, sediul Comrat, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a arătat că instanța de apel a respins în mod neîntemeiat cererea de repunere în termen a apelului depus de avocatul-stagiar Eugeniu Crăciun, în interesele lui Valeriu Puzderi, întrucât, pe parcursul examinării cauzei, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult, cauza a fost examinată și hotărârea a fost pronunțată în lipsa sa, fără ca acesta să fi fost legal citat cu privire la data și ora ședinței de judecată. De asemenea, nu i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii instanței de fond.

8. A susținut că a aflat despre existența hotărârii pronunțate la 11 iunie 2024 de către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, abia la data de 2 octombrie 2024, când a fost informat de către executorul judecătoresc.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

17. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 5 februarie 2025

a Curții de Apel Apel Sud, sediul Comrat a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre la 11 martie 2025, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d.129).

21. Prin urmare, recursul declarat la 26 martie 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d.181), de Valeriu Puzderi împotriva încheierii din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Apel Sud, sediul Comrat este în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Din materialele cauzei se atestă că la 23 ianuarie 2024, avocatul Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Veaceslav Marian a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Puzderi, cu privire la încasarea datoriei.

23. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Veaceslav Marian. S-au explicat drepturile și obligațiile participanților la proces. S-a propus pârâtului să prezinte instanței, în termen de 30 zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, referința și probele pe care își întemeiază obiecțiile (f.d.52).

24. Potrivit scrisorii de însoțire, copia încheierii din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, precum și copia cererii de chemare în judecată au fost expediate pe adresa pârâtului Valeriu Puzderi (f.d.54). Cu toate acestea, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f.d.58).

25. În acest context, instanța de fond a dispus ca reclamantul să efectueze citarea publică a pârâtului pentru ședința de judecată fixată la data de 11 iunie 2024, ora 10.00, anunțul fiind publicat în Monitorul Oficial (f.d.65, 70).

26. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 11 iunie 2024 (f.d.76), fiind publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 11 iunie 2024.

27. Completul de judecată constată că după emiterea dispozitivului hotărârii, prima instanță a remis în adresa pârâtului copia acstuia, potrivit scrisorii de însoțire din 11 iunie 2024 (f.d.77), însă, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „plecat” (f.d.78).

28. Luând în considerație aspectele enunțate completul de judecată constată că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a părții în proces despre litigiul dedus judecății.

29. La 17 octombrie 2024, avocatul-stagiar Eugeniu Crăciun, în interesele lui Valeriu Puzderi, a depus cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele dosarului și a luat cunoștință cu acesta (f.d.85).

30. La 30 octombrie 2024, avocatul-stagiar Eugeniu Crăciun, în interesele lui Valeriu Puzderi, a depus apel împotriva hotărârii din 11 iunie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, pe motiv că nu a cunoscut despre existența cauzei pe rolul instanței de judecată și nici de actele emise de instanța de fond.

31. Completul de judecată constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel, precum că apelantul a depus apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

32. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

33. Materialele cauzei atestă că Valeriu Puzderi, odată cu depunerea apelului, a solicitat repunerea în termenul de declarare a acestuia, motivând că, în perioada examinării cauzei, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, iar despre existența hotărârii pronunțate la 11 iunie 2024 de către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, a aflat abia la data de 2 octombrie 2024, când a fost informat de către executorul judecătoresc.

34. Completul de judecată consideră neîntemeiate motivele invocate în sprijinul repunerii în termen, întrucât apelantul a prezentat copii ale pașaportului, însă din acestea nu reiese că, începând cu data de 11 iunie 2024, s-a aflat efectiv în afara țării. Totodată, apelantul nu a prezentat instanței nicio altă probă justificativă care să ateste imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul legal prevăzut de lege, or, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

35. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că acțiunile recurentului nu constituie decât o eludare a acestuia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Recurentul nu a dat dovadă de diligentă și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

36. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelul declarat de avocatul-stagiatar Eugeniu Crăciun, în interesele lui Valeriu Puzderi. Soluția adoptată de Curtea de Apel Sud, sediul Comrat prin încheierea din 5 februarie 2025 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

37. Admiterea spre examinare a unui apel tardiv ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

38. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Valeriu Puzderi, și a menține încheierea recurată.

39. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Valeriu Puzderi.

Menține încheierea din 5 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doina Ioana Străisteanu, în interesele lui Veaceslav Marian împotriva lui Valeriu Puzderi, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat