



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Cargo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, cu privire la încasarea penalității pentru neexecutarea contractului de transport,

împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-47/25

PIGD Nr.2-23136169-01-2rc-17042025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ciubotaru)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Stănilă,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Cargo”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, cu privire la încasarea penalității pentru neexecutarea contractului de transport.

2. Prin hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Cargo”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Avangard Cargo”, penalitatea conform contractului comandă nr. KK-1 din 26 iulie 2023 în mărime de 900 de dolari SUA, în lei conform cursului BNM la momentul executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 486 de lei.

3. La 22 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

4. Prin încheierea din 13 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 413,10 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantei că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

6. La 12 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei, a depus recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În susținerea recursului, a indicat că la data de 12 martie 2025 a recepționat efectiv încheierea din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, odată cu primirea, prin intermediul poștei electronice, a unei cereri transmise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Cargo”, prin care se solicita emiterea unei hotărâri suplimentare. Încheierea din 24 februarie 2025 era anexată la această cerere.

8. Totodată, a susținut că restituirea apelului de către instanța de apel este neîntemeiată, întrucât, la data de 15 ianuarie 2025, copia încheierii Curții de Apel Centru din 13 ianuarie 2025 a fost transmisă, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail a apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” pentru cunoștință și executare. Totuși, această comunicare trebuia efectuată la adresa electronică a avocatului Gheorghe Macovei, care reprezenta legal apelanta în cauză.

9. În acest context, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este prematură și nejustificată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 24 februarie 2025 și expediată participanților la proces, la 25 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.109). Astfel, recursul declarat la 12 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Cargo”.

23. La 22 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

24. Prin încheierea din 13 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 413,10 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

25. La 15 ianuarie 2025, copia încheierii din 13 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată prin intermediul poștei electronice la adresa aparținând apelantei - Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” proructrans@gmail.com, adresă indicată ca fiind de contact în cererea de chemare în judecată (f.d.3), circumstanță confirmată prin extrasul din poșta

electronică anexată la materialele dosarului (f.d.103). Totodată, de la aceeași adresa electronică au fost expediate dispozițiile de plată către prima instanță (f.d.72-77).

26. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

27. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 13 ianuarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

28. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua imediat următoare comunicării încheierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a expirat la data de 27 ianuarie 2025 (zi de luni).

29. În termenul acordat de instanța de apel, apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei, nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Centru din 13 ianuarie 2025.

30. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 24 februarie 2025, restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei, din motivul neîndeplinirii indicațiilor din încheierea Curții de Apel Centru din 13 ianuarie 2025.

31. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia instanța de apel ar fi trebuit să expedieze copia actului procedural prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail a avocatului Gheorghe Macovei, care reprezenta legal apelanta în cauză, și nu la adresa de e-mail a Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans” – pentru luare la cunoștință și executare. Or, apelanta avea obligația să manifeste diligență și să se intereseze de mersul cauzei, despre care cunoștea că se află pe rolul instanței de apel, întreprinzând toate măsurile necesare pentru a-și asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces la o instanță. Această obligație de diligență este subliniată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în cauza *Van Harn împotriva Germaniei* (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007).

32. Din considerentele expuse, având în vedere faptul că încheierea din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu

normele de drept procedural, iar argumentul invocat în recurs este neîntemeiat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei, și a menține încheierea recurată.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, reprezentată de avocatul, Gheorghe Macovei.

Menține încheierea din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avangard Cargo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proruc-Trans”, cu privire la încasarea penalității pentru neexecutarea contractului de transport.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat