



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tofan V.E.L.I” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-48/25
PIGD Nr.2-22057086-01-2rc-17042025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul/reprezentantul nu a îndeplinit în termen toate indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Potînga)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 aprilie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Tofan V.E.L.I” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” cu privire la încasarea sumei.

2. Prin hotărârea din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tofan V.E.L.I”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Tofan V.E.L.I”, datoria în suma de 132 656,40 de lei. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Tofan V.E.L.I”, cheltuieli de judecată alcătuite din taxa de stat achitată pentru intentarea procesului în mărime de 3 979,70 de lei și onorariu avocațial în mărime de 5 000 de lei, iar în total în sumă de 8 979,70 de lei.

3. La 22 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Vera Ursu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.

4. Prin încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Vera Ursu, și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 850,21 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

5. La 30 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”,

Nicanor Chiriac a depus cerere cu privire la primirea în procedură, la care a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3 851, 41 de lei și dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

6. Prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 9 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa de punere pe rol a cererii de apel.

8. În argumentarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat arbitrar normele de procedură civilă ce țin de primirea în procedură a cererii de apel, instanța nu a avut nicio reacție la acțiunile/inacțiunile apelantului, a plasat pe site-ul Curții de Apel Centru informație eronată „de examinare a cauze”, a creat o incertitudine, fapt care a dus în eroare apelanta.

9. A menționat că în încheierea contestată instanța de apel a invocat că termenul limită pentru îndeplinirea indicațiilor din încheierea din 26 septembrie 2024 este 4 noiembrie inclusiv, însă, după 4 noiembrie 2024, timp de aproape 5 luni, instanța nu a emis încheiere de restituire a apelului, conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Deși, Codul de procedură civilă nu prevede un termen pentru a decide restituirea cererii de apel, cu siguranță acesta nu poate fi de 5 luni.

10. Mai mult, a susținut că la 30 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, societatea „Nicanor Construct”, în persoana administratorului Nicanor Chiriac, a depus o cerere cu privire la primirea în procedură, anexând copia dovezii de plată a taxei de timbru și a taxei de stat. După depunerea acestei cereri, cu executarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2024 prin achitarea taxei de timbru și a taxei de stat, pe site-ul <https://cac.instanțe.iustice.md/ro/agenda-of-meetings> la rubrica „Agenda ședințelor” s-a publicat informația cu privire la: data ședinței 26 martie 2025, tipul ședinței: de examinare a cauzei. Iar, la compartimentul „CERERI ȘI DOSARE PENDINTE” https://cac.instante.iustice.md/ro/pending-dosiers?dossier_name=olar%20maria&dossier_tupe=Anv&aplv_filter=1 Statutul cauzei a fost indicat „Examinare”. Astfel, apelantei i s-a creat convingerea că cauza a fost pusă pe rol, numită ședință și a fost acceptată cererea din 30 octombrie 2024 cu privire la primirea în procedură. Or, instanța

de apel nu i-a expediat apelantei, la acel moment, încheierea de restituire a cererii de apel. Apelanta având speranța legitimă, și confirmată prin informația de pe site-ul oficial al Curții de Apel Centru, precum că la 26 martie 2025 va avea loc ședință, că cauza a fost pusă pe rol, și apelul motivat poate fi prezentat până la data ședinței.

11. A opinat că instanța de apel nu a manifestat toată diligența necesară pentru ca apelanta să fie informată despre procedura care o privește, ce ține de punerea pe rol a cauzei sale. Mai mult ca atât, a întârziat cu emiterea încheierii de restituire cu cinci luni, a publicat pe site-ul instanței informație eronată, prin ce a creat o incertitudine apelantei. Această încheierea este pripită, instanța urma să corecteze eroarea produsă, prin acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, fapt care nu a avut loc, ceea ce încalcă accesul liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția CEDO, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

19. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

21. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 17 martie 2025 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Alexei Croitor, la 25 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.98). Prin urmare, recursul declarat la data de 9 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursurilor declarate, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată reține că la 22 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Vera Ursu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond.

27. Prin încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Vera Ursu, și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 850,21 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

28. La 23 octombrie 2024, copia încheierii din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a societății și a reprezentantului – avocatul Vera Ursu, indicate ca adrese de contact în antetul cererii de apel nemotivată (f.d.62) valeragorodea@gmail.com, veronyca.ursu@gmail.com.

29. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

30. Instanța de recurs notează că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

31. Completul de judecată concluzionează că mențiunile referitoare la eroarea tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului precum și societății, lipsesc.

32. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 26 septembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (11) din Codul de procedură civilă.

33. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 24 octombrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 4 noiembrie 2024.

34. Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în interiorul termenului acordat de instanța de apel.

35. Or, la 30 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, Nicanor Chiriac a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3 851, 41 de lei și dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, iar cererea de apel motivată nu a fost depusă în interiorul termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor.

36. În termenul acordat de instanța de apel, apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” nu a îndeplinit indicațiile din încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

37. Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 17 martie 2025, restituirea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

38. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recursului precum că instanța de apel prin acțiunile de restituire a apelului a încalcă dreptul apelantei la acces liber la justiție și la un proces echitabil, așa cum este garantat de art. 6 par. 1 din CEDO.

39. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a acesteia. Mențiunea despre faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” a reziliat contractul de asistență juridică cu avocatul Vera Ursu la 15 septembrie 2024, căreia i-a fost comunicată încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2024, prin

care nu s-a dat curs cererii de apel, este apreciat critic, or la actele cauzei nu se atestă nici o dovadă a celor indicate. Astfel, aspectul rezoluțiunii contractului de asistență juridică, nu este opozabil instanței de judecată. La fel, în considerentele recursului depus de avocatul Alexei Croitor, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, nu se explică de ce comunicarea actelor la adresa de e-mail: valeragorodea@gmail.com, nu ar fi una valabilă. În opinia Colegiului, depunerea la 31 octombrie 2024, de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, administratorul Nicanor Chiriac, a unei cereri în adresa Curții de Apel Chișinău, prin care solicită constatarea îndeplinirii încheierii instanței de judecată din 26 septembrie 2024, cu anexarea dovezii plății taxei de stat și de timbru, reconfirmă comunicarea anterioară a actului procedural.

40. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

41. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct”, reprezentată de avocatul Alexei Croitor.

Menține încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tofan V.E.L.I” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicanor Construct” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat