



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto”, reprezentată de avocatul Artur Budăi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto” împotriva Societății Comerciale „Energo Petrol-ML” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogățirii nejustificate,

(Dosarul nr. 2ac-145/25

NR. PIGD 2-23062887-01-2ac-08052025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto”, reprezentată de avocatul Artur Budăi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 mai 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Energo Petrol-ML” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogățirii nejustificate.

2. Prin hotărârea din 1 iulie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto”. S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto” în beneficiul Societății Comerciale „Energo Petrol-ML” Societate cu Răspundere Limitată suma de 12 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. La 10 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 1 iulie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

4. Prin încheierea din 8 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto” și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat la depunerea apelului, în cuantum de 26 775 de lei, și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

5. La 21 octombrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto” a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 1 iulie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

6. Prin încheierea din 22 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto”.

7. La 8 aprilie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto”, reprezentată de avocatul Artur Budăi, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.9).

8. În argumentarea cererii de strămutare a indicat că dosarul este examinat superficial, fiind admise mai multe încălcări procesuale îndreptate împotriva apelantei și reprezentanților, fapt care se datorează anume imparțialității instanței. Pe parcursul examinării litigiului, judecătoria Curții de Apel Sud au respins mai multe cereri ale apelantei, fără nici o motivare. Astfel, pentru a asigura un proces echitabil și a evita orice încălcare a drepturilor părților în proces, consideră necesar de a strămuta cauza dată la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru a acorda tuturor participanților dreptul la un proces echitabil, neafectat de interese ale persoanelor terțe.

9. A menționat că din motivele invocate, părțile în proces sunt dezorientate și nu pot formula cererile și drepturile sale procesuale, cât și datorită acțiunilor judecătorilor, au fost încălcate de mai multe ori drepturile fundamentale ale părților în proces (de luare cunoștință cu materialele dosarului, de desemnare a datei ședinței de judecată, de prezentare a probelor, etc.).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

12. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

13. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea acestora. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

17. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că imparțialitatea instanței de apel rezultă din respingerea nemotivată a tuturor cererilor depuse de apelant, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu pot fi asimilate unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud, sediul Comrat la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. Judecarea de către Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, în ordine de apel, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto” împotriva Societății Comerciale „Energol Petrol-ML” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogățirii nejustificate, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

19. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că ședința de examinare a cauzei în ordine de apel din 29 ianuarie 2025, unde a participat și reprezentantul societății „Sarvalteh Auto”, avocatul Artur Budăi, a fost amânată pentru 10 aprilie 2025 (f.d.38-39). Cu toate acestea, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost depusă, la 8 aprilie 2025, în ajunul zilei în care urma să fie examinată cauza în ordine de apel. Această acțiune denotă aparențe clare despre intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecării.

20. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto”, reprezentată de avocatul Artur Budăi, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto”, reprezentată de avocatul Artur Budăi, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvalteh Auto” împotriva Societății Comerciale „Energo Petrol-ML” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului nelivrării produselor petroliere, restituirea îmbogățirii nejustificate, se remite la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat