



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plast-Modern”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plast-Modern” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tititi și C”,

*(Dosarul nr. 2ac-128/25
NR. PIGD 2-25016242-01-2ac-16042025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plast-Modern”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 februarie 2025, creditorul SRL „Plast-Modern” a depus cerere introductivă în instanța de judecată cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Tititi și C”.

2. Prin încheierea din 10 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a restituit cererea introductivă depusă de SRL „Plast-Modern” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Tititi și C”.

3. La 12 februarie 2025, SRL „Plast-Modern”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

4. La 04 aprilie 2025, SRL „Plast-Modern”, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, creanța pretinsă de către SRL „Plast-Modern” față de SRL „Tititi și C” a fost preluată de la Galina Timotin, care este și asociată a SRL „Tititi și C”. Deoarece, între SRL „Tititi și C” și Galina Timotin s-a declanșat un conflict, ultima a înaintat mai multe acțiuni în instanța de judecată, iar soluțiile instanței ierarhic inferioare au fost contestate cu recursuri, care au fost examinate de Curtea de Apel Centru. Recursurile depuse au fost în mare parte respinse, iar acest fapt servește pentru SRL „Plast-Modern” o bănuială că judecătorii Curții de Apel Centru, și anume, completele în materie civilă sunt imparțiali. Astfel, la examinarea recursului declarat de către SRL „Plast-Modern” apar dubii că acesta va fi examinat de un complet imparțial, luând în considerare că creanța preluată a fost de la Galina Timotin.

6. Analizând comportamentul anterior al completelor civile în cadrul Curții de Apel Centru, rezultă o regularitate semnificativă în respingerea recursurilor depuse de Galina Timotin, fapt care în mod obiectiv, naște îndoieli rezonabile privind imparțialitatea acestor complete față de orice cauză în care apare, fie și indirect, numele acesteia.

7. Deși, în prezenta cauză Galina Timotin nu mai are calitate procesuală activă, creanța provine de la numita. Acest aspect poate influența percepția instanței asupra recurentului actual SRL „Plast-Modern” în detrimentul principiului imparțialității acestor complete față de orice cauză în care apare, fie și indirect, numele Galinei Timotin.

8. În contextul jurisprudenței CEDO (cuzele Hauschilde c. Danemarcei și Ferranteli și Santangelo c. Italiei), s-a stabilit că chiar și aparențele pot influența percepția de imparțialitate, iar încrederea justițiabilului în obiectivitatea completului este esențială într-o societate democratică.

9. Prin urmare, consideră că exista bănuieli obiectiv justificate că examinarea recursului de către un complet al Curții de Apel Centru ar putea să nu se desfășoare într-un cadru de deplină imparțialitate, contrar exigențelor art. 6 CEDO și art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți

judecătorii.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, administratorul SRL „Plast-Modern”, Iuri Eremeev, a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată de același grad, menționând că analizând practica judiciară a Curții de Apel Centru cu privire la examinarea cererilor de recurs depus de Galina Timotin, de la care a preluat creanța față de SRL „Tititi și C” și respingerea acestora de completele în materie civilă, a stabilit că naște îndoieli rezonabile privind imparțialitatea acestor complete față de orice cauză în care apare, fie și indirect, numele acesteia.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de strămutare.

16. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

17. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

18. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

19. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depuse de SRL „Plast-Modern”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plast-Modern” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Plast-Modern” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tititi și C”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat