



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Muhin împotriva lui Ilie Motorniuc cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-104/25

NR. PIGD 2-22081309-01-2r-14032025)

Soluția instanței de apel cu privire la restituirea apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă este întemeiată. Apelanta nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. V. Holban
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: jud. D. Dulghieru, O. Cojocau, M. Anton

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de recurs depusă de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iunie 2022, Egor Muhin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Motorniuc, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 27 730,12 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, compensarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 000 lei și suma de 831,90 lei cu titlu de taxă de stat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 04 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Egor Muhin. S-a încasat de la Ilie Motorniuc în beneficiul lui Egor Muhin prejudiciu moral în mărime de 2 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 000 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Egor Muhin în beneficiul lui Iulie Motorniuc cheltuieli de judecată în mărime de 3 000 lei. S-a încasat din contul lui Ilie Motorniuc în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 04 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea apelului motivat, copiilor apelului pentru intimat, precum și prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. S-a informat apelantul că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. S-a comunicat că cu hotărârea primei instanțe, apelantul poate lua cunoștință pe pagina web al Judecătorei Chișinău, sediul Centru ori în Curtea de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) cu depunerea unei cereri preventive, de a face cunoștință cu materialele cauzei. S-a înștiințat apelantul că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a

Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Muhin împotriva lui Ilie Motorniuc cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 23 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În motivarea recursului reprezentantul recurentului a indicat că la 28 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, a recepționat încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

8. Ulterior, la 11 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a avocatului Mihail Mișcoi, a recepționat încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care este neîntemeiată.

9. Reprezentantul apelantului a menționat că, obiectiv nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, și anume, nu a prezentat apelul motivat, ori nici apelantului și nici reprezentantul său nu li s-a expediat copia hotărârea motivată din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și nici nu a fost plasată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

10. Respectiv, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel stipulate în încheierea din 29 aprilie 2024, de către avocatul Mihail Mișcoi și apelantul Egor Muhin, nu constituie omisiunea sau intenția celor din urmă, dar reprezintă efectul neîndeplinirii obligației de întocmire a hotărârii integrale de către instanța de fond.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”
13. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”
14. Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”
15. În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”
16. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (4) din Codul de procedură civilă indică că:
„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.
(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”
17. Art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:
„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.
(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.”
18. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:
„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).”
19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”
20. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”
21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:
„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”
22. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, **la adresa electronică** indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de

gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

23. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

24. Art.105 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.”

25. Art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

26. Art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

27. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

28. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

29. Art. 236 alin. (5), (6) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel;

c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

(6) În cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

30. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 10 octombrie 2024.

31. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel a fost expediată la 11 decembrie 2024, la adresa electronică a avocatului Mihail Mișcoi, care reprezintă interesele lui Egor Muhin e-mail: miscoimihail1@gmail.com, fapt ce rezultă din scrisoare anexată la actele cauzei (f.d. 119-verso).

32. Astfel, recursul declarat la 23 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal de către avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor sau de către instanța judecătorească, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unui termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

34. După modul de stabilire a termenelor, deosebim două tipuri de termene procesuale, având în vedere dispozițiile art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă și anume: termene legale care sunt prestabilite de către legislator și termene judiciare sunt termenele stabilite de instanța de judecată (judecător), la discreția sa, având în vedere circumstanțele cauzei. Echilibrul și caracterul rezonabil al termenelor judiciare reprezintă dezideratele unui proces echitabil care, pe de o parte, trebuie să fie suficient de mari pentru a permite realizarea efectivă a actelor procesuale și, în același timp, suficient de mici, pentru a nu permite tergiversarea examinării cauzei.

35. Completul de judecată remarcă că, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, justițiabilul trebuie să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis, dacă prin acesta destinatarului i-a fost fixat un termen-limită (termen de perimare) pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat/taxei de timbru pentru cererea de chemare în judecată sau cererea de apel motivat, astfel încât acesta urmează să se conformeze cerințelor în discuție până la data și ora stabilită, să prezinte actele enunțate, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar (la instanța de judecată) cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanță și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare decât aceasta va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

36. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Egor Muhin.

37. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 aprilie 2024, avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, a declarat, prin intermediul poștei electronice, apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și fără dovada de plată a taxei de timbru.

38. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2024 nu a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru. A acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea apelului motivat, copiilor apelului pentru intimat, precum și prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. A informat apelantul că rechizitele bancare pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. A comunicat că cu hotărârea primei instanțe, apelantul poate lua cunoștință pe pagina web al Judecătoriai Chișinău, sediul Centru ori în Curtea de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) cu depunerea unei cereri preventive, de a face cunoștință cu materialele cauzei. A înștiințat apelantul că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită

39. Se reține că la 28 mai 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 29 aprilie 2024, la poșta electronică a reprezentantului lui Egor Muhin, avocatului Mihail Mișcoi, indicată de către acesta în cererea de apel nemotivată și care se regăsește inclusiv și în mandatul avocațial seria MA nr.1707345 din 10 martie 2022 miscoimihail1@gmail.com.

40. Cele menționate supra atestă faptul că termenul de 10 de zile din momentul recepționării încheierii din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 29 mai 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării avocatului Mihail Mișcoi, care reprezintă interesele lui Egor Muhin, a încheierii, și care a expirat la data 07 iunie 2024 (vineri), ultima zi de prezentare a apelului motivat și dovada de plată a taxei de timbru.

41. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curtea de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Muhin împotriva lui Ilie Motorniuc cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

42. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin, or, în interiorul termenului

acordat de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2024, avocatul Mihail Mișcoi, care a acționat în interesele lui Egor Muhin, nu a prezentat instanței de apel motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

43. Nu poate fi reținut argumentul avocatului Mihail Mișcoi, care a acționat în interesele lui Egor Muhin, precum că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, și anume, nu a prezentat apelul motivat, ori apelantului și nici avocatului său instanța nu a expediat copia hotărârea motivată din 04 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, nefiind plasată nici pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, ori, prin încheierea din 29 aprilie 2024 instanța de apel a acordat un termen rezonabil apelantului de a prezenta nu doar apelul motivat dar și dovada de achitare a taxei de timbru, însă ultimul nu a lichidat nici un neajuns. Completul de judecată menționează că reprezentatul apelantului nu a invocat nici un motiv plauzibil de imposibilitate de a prezenta dovada achitării taxei de timbru.

44. Mai mult, instanța de recurs reține că avocatul Mihail Mișcoi, care a acționat în interesele lui Egor Muhin, personal a indicat în cererea de recurs că a recepționat încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a cunoscut despre termenul de 10 zile pentru înlăturare a neajunsurilor, dar neavând copia hotărârii motivate, nu a depus apel motivat, însă în cazul în care cunoștea că nu se încadra în termenul acordat, urma să depună o cerere pentru a-i acorda un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

45. La caz, încheierea din 29 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 28 mai 2024, la poșta electronică a avocatului Mihail Mișcoi, iar apelantul fiind interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștient că a fost depusă cerere de apel nemotivată și fără dovada plății taxei de timbru, încă la data de 04 aprilie 2024, trebuia să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului respectiv, pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlătore neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel.

46. Din cele constatate rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului/apelant Egor Muhin, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

47. Aici se va menționa, că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu

există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

48. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

49. Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

50. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele lui Egor Muhin.

Menține încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Egor Muhin împotriva lui Ilie Motorniuc cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat