



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către administratorul Societății pe Acțiuni „Milești-Vin”, Aleksandr Floria,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Milești-Vin” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-104/25
NR. PIGD 2-21162680-01-3r-11042025)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.
Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Chisilița,
Curtea de Apel Chișinău, jud. Gh. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de administratorul Societății pe Acțiuni „Milești-Vin”, Aleksandr Floria,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 3 noiembrie 2021, SA „Milești-Vin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului de control nr. 1-881435 din 09 iulie 2021 și a deciziei nr. 672/2629 din 3 august 2021.

2. Prin hotărârea din 2 mai 2024, a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea înaintată de SA „Milești-Vin”, a fost respinsă.

3. La data de 21 mai 2024, SA „Milești-Vin”, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 2 mai 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral. Apelul formulat și depus la 21 mai 2024, a fost nemotivat.

4. La 11 noiembrie 2024, SA „Milești-Vin”, a expediat prin intermediul oficiului poștal, în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

5. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit apelantului SA „Milești Vin” un termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. S-a explicat apelantului SA „Milești Vin” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil.

6. Copia încheierii din 13 noiembrie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, către apelant SA „Milești Vin” la adresa indicată în cererea de apel –XXXXX la data de 18 noiembrie 2024.

7. Prin încheierea din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Milești Vin”, pe motiv că apelantul

nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024.

8. La data de 06 martie 2025, SA „Milești Vin”, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare de la etapa de primire a cererii de apel.

9. În motivarea recursului, s-a invocat că încheierea din 13 noiembrie 2024 nu a fost transmisă corespunzător și a ajuns în serviciul spam. La fel și încheierea din 18 decembrie 2024 nu i-a fost remisă corespunzător, iar despre aceasta a aflat la 27 februarie 2025, pe portalul instanțelor de judecată.

10. A indicat recurentul că actele de procedură nu au fost remise corespunzător, reprezentantului său, care a indicat pe mandat adresa poștală și adresa de poștă electronică.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 237 alin. (1) din Codul administrativ:

„Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

12. Art. 241 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

13. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examînînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de **15 zile de la notificarea încheierii judecătorești**, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

16. Art. 65 alin. (1) (3) și alin. (5) din Codul administrative prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore. Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege.”

17. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

18. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

19. Art. 110¹ din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală. În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea. În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică,

prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală. Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Potrivit actelor aflate la dosar, rezultă în mod clar că, la data de 18 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat o încheiere prin care a declarat inadmisibil apelul depus de SA „Milești Vin”, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024. Încheierea a fost emisă în temeiul art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ, pe motivul că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024.

21. Copia încheierii menționate a fost expediată SA „Milești Vin” la 13 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, aspect confirmat prin extrasul din poșta electronică aflat la fila 101 a dosarului.

22. SA „Milești Vin” depunând recurs împotriva încheierii din 18 decembrie 2024, completul de judecată observă că adresa utilizată pentru notificare de către reclamant în toate acte procesuale depuse nu a fost indicată în mod constant una și aceeași, fiind indicate adresele electronice XXXXX – în cererea de chemare în judecată și XXXXX la depunerea cererii de apel. Prin urmare, reclamantul și-a exprimat implicit consimțământul pentru comunicarea actelor de procedură la aceste adrese.

23. În temeiul art. 242 alin. (1) din Codul administrativ, termenul legal de 15 zile pentru declararea recursului împotriva încheierii judecătorești a început să curgă de la data imediat următoare notificării, respectiv din 14 ianuarie 2025, și a expirat la data de 28 ianuarie 2025. Întrucât acest termen are natura unui termen imperativ, peremptoriu și de ordine publică, nerespectarea sa atrage sancțiunea inadmisibilității recursului.

24. Argumentul recurentului precum că „încheierea nu a fost remisă corespunzător, despre aceasta aflând întâmplător de pe site la data de 27 februarie 2025” este contrazis de însuși actele dosarului. Astfel, din extrasul din poșta electronică, anexat la fila nr. 101 a dosarului, rezultă cu certitudine că încheierea instanței de judecată din 18 decembrie 2024 a fost notificată 13 ianuarie 2025.

25. În consecință, orice altă afirmație a recurentului privind necomunicarea încheierii contestate cu recurs este lipsită de suport probatoriu și se cere înlăturat ca fiind neconform realității.

26. Completul de judecată subliniază că termenele procesuale reprezintă un element esențial al garanțiilor procedurale, având rolul de a asigura desfășurarea justiției într-un cadru previzibil, echitabil și eficient, precum și de a consolida securitatea raporturilor juridice între părți. Exercițarea drepturilor procesuale trebuie realizată cu respectarea strictă a limitelor temporale stabilite de lege.

27. Din examinarea actelor dosarului, instanța constată că notificarea încheierii din 18 decembrie 2024 s-a efectuat în condiții legale, prin utilizarea unui mijloc adecvat de comunicare –poșta electronică– către adresa electronică declarată oficial de reclamant, îndeplinindu-se astfel obligația pozitivă a instanței de a asigura comunicarea actului procedural.

28. Respectarea principiului securității juridice impune o conduită diligentă din partea participanților la proces, iar instanța de contencios administrativ nu are competența de a substitui voința legiuitorului în ceea ce privește termenele legale, cu atât mai mult în lipsa unor motive obiective sau excepționale care ar putea justifica admiterea recursului tardiv.

29. În acest sens, completul de judecată reiterează faptul că principiul bunei-credințe obligă părțile procesuale să își exercite drepturile în mod conștiincios și cu respectarea strictă a normelor de procedură. Termenul de recurs prevăzut de art. 242 din Codul administrativ este unul de decădere, iar depășirea sa atrage pierderea dreptului de a exercita calea de atac.

30. În speță, recurentul nu a dovedit diligența necesară în apărarea intereselor sale procesuale, nefiind înregistrată nicio cerere de prelungire a termenului sau vreo solicitare justificativă privind eventuale impedimente obiective în depunerea recursului.

31. În acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să manifeste un rol activ și responsabil în monitorizarea și exercitarea drepturilor lor procedurale, nefiind suficientă simpla contestare formală a unui act fără respectarea exigențelor legale.

32. Nerespectarea termenului de recurs este, aşadar, rezultatul exclusiv al conduitei procesuale pasive a recurentului, care avea obligaţia legală de a acţiona prompt şi cu responsabilitate. Admiterea unui recurs declarat tardiv ar aduce atingere principiului stabilităţii raporturilor juridice şi ar submina încrederea în actul de justiţie.

33. Faţă de cele expuse şi constatând că recursul formulat a fost depus cu depăşirea termenului legal prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, completul de judecată urmează să declare inadmisibil recursul formulat de administratorul Societăţii pe Acţiuni „Mileşti-Vin”, Aleksandr Floria, împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău.

34. Ținând cont de cele expuse şi în temeiul art. 230 şi 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de administratorul Societăţii pe Acţiuni „Mileşti-Vin”, Aleksandr Floria, împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curţii de Apel Chişinău.

Decizie este irevocabilă.

Preşedinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc