



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Violeta Iancu,
reprezentată de avocata Veronica Șișcanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Violetei Iancu cu privire la
restituirea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-97/25
NR. PIGD 2-24060855-01-2r-10032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central – jud. V. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord – jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, SA „Moldasig”, reprezentată de avocata Alina Gorelco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Violetei Iancu cu privire la restituirea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 7-10).

2. Prin hotărârea din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig”, reprezentată de avocata Alina Gorelco. S-a încasat în ordine de regres din contul Violetei Iancu în beneficiul SA „Moldasig” prejudiciul material în mărime de 59 436,80 de lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2 333,07 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, în total suma de 66 769,87 de lei (f. d. 32, 41-49).

3. La 29 august 2024, Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată (f. d. 37).

4. Prin încheierea din 23 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu. S-a acordat apelantei termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, în copii pentru toți participanții la proces, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la 24 ianuarie 2024 ora 17:00, inclusiv. La fel, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit,

cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 55-55-verso).

5. La 24 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată (f. d. 57-59, 64a).

6. Prin încheierea din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central (f. d. 65-66).

7. La 04 martie 2025, Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu admiterea apelului (f. d. 69-70).

7.1. În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, invocând prevederile art.112 alin. (3) din Codul de procedură civilă. A mai indicat cererea de apel motivată cu semnătură olografă și cu actele anexe a fost expediată prin scrisoare poștală și predată Oficiului Poștal Nisporeni la 24 ianuarie 2025, adică în termenul acordat prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2024 de înlăturare a neajunsurilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 112 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată la 17 februarie 2025 la adresa electronică a reprezentantei avocatei – Veronica Șișcanu – vs_avocatmd@yahoo.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 67), iar cererea de recurs a fost depusă la 04 martie 2025 (f. d. 69-70).

22. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig”, reprezentată de avocata Alina Gorelco. S-a încasat în ordine de regres din contul Violetei Iancu în beneficiul SA „Moldasig” prejudiciul material în mărime de 59 436,80 de lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2 333,07 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 de lei, în total suma de 66 769,87 de lei (f. d. 32, 41-49).

24. La 29 august 2024, Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central (f. d. 37).

25. Prin încheierea din 23 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu. S-a acordat apelantei termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, în copii pentru toți participanții la proces, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la 24 ianuarie 2024 ora 17:00, inclusiv. La fel, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 55-55-verso).

26. Ulterior, prin încheierea din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu împotriva hotărârii din 29 iulie 2024 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central (f. d. 65-66).

27. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată, în locul și termenul acordat de către instanță, *în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la 24 ianuarie 2024 ora 17:00, inclusiv*, circumstanță care impune restituirea cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri.

28. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Nord cu privire la restituirea apelului declarat de Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu, din motivul neînlăturării în termenul și locul stabilit a neajunsurilor acordat de către instanța de apel prin încheierea din 23 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

29. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea încheierii contestate de către recurentă, întru consolidarea soluției adoptate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că copia încheierii din 23 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost notificată la adresa electronică a reprezentantei apelantei, avocatei Veronica Șișcanu – vs_avocatmd@yahoo.com, la data de 26 decembrie 2024, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 56).

31. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență a reprezentantei recurente, avocatei Veronica Șișcanu, și anume vs_avocatmd@yahoo.com, este reflectată în mandatul avocatului seria MA nr. 1471120 din 23 iulie 2024, prin care ultima a fost împuternicit să-i acorde asistență juridică Violetei Iancu pe marginea prezentei cauze (f. d. 36), în antetul cererii de apel nemotivată (f. d. 37), cererea de apel motivată (f. d. 57-59) și în cererea de recurs, circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

32. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 23 decembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

33. În locul și termenul acordat de instanța de apel, Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu nu a îndeplinit indicațiile din încheierea Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2024.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurente precum că cererea de apel motivată cu semnătură olografă și cu actele anexe a fost expediată prin scrisoare poștală

și predată Oficiului Poștal Nisporeni la 24 ianuarie 2025, adică în termenul acordat prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2024 de înlăturare a neajunsurilor.

35. Or, după cum rezultă din materialele cauzei cererea de apel motivată a fost înregistrată în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, abia la 29 ianuarie 2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată. Prin urmare apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată, *în locul și termenul stabilit* acordat de către instanța de apel, adică în *Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la 24 ianuarie 2024 ora 17:00, inclusiv*, în conformitate cu prevederile art.112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18 al prezentei încheieri.

36. Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentarea în locul și termenul indicat de instanța de apel a cererii de apel motivată cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, în copii pentru toți participanții la proces de Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu, nu poate fi imputat instanței de judecată.

37. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

38. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Violeta Iancu, reprezentată de avocata Veronica Șișcanu.

Menține încheierea din 14 februarie 2025 a Curții de Apel Nord în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Violetei Iancu cu privire la restituirea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni