



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat către Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Rîcov împotriva Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu privire la protecția consumatorului, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-1758/23
NR. PIGD 2-22082630-01-2ra-18012024)*

Respingerea cererii de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului
--

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat către Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 iunie 2022, Boris Rîcov a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva Centrului de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu privire la protecția consumatorului, încasarea sumei de 80 000 MDL cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, penalității în sumă de 80 000 MDL (pentru 78 de zile x 80 000 MDL x 1% = 624 000 MDL, dar nu mai mult decât contravaloarea serviciului), repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 MDL și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

3. La 21 martie 2023, Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, a declarat apel împotriva hotărârii din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 13 iunie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Boris Rîcov.

5. Prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelul declarat de Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, și cererea de alăturare la apel depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, s-a casat hotărârea din 20 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea depusă de Boris Rîcov, s-a încasat de la Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL în beneficiul lui Boris Rîcov prejudiciului material în sumă de 80 000 MDL și s-au compensat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 MDL. În rest, pretențiile s-au respins.

6. La 28 decembrie 2023, Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. Examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 04 decembrie 2024 și, din motivul necesității suplimentare a cauzei, amânată pentru data de 26 februarie 2025, 09 aprilie 2025 și 19 noiembrie 2025.

8. Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului, invocând că obiectul litigiului este restituirea îmbogățirii fără justă cauză încasată de prestatorul de servicii medicale.

9. La fel, a indicat că, are o vârstă înaintată de 88 de ani și nu poate beneficia efectiv de mijloacele financiare restituite prin decizia din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, deoarece procedura de executare a fost suspendată prin încheierea din 31 ianuarie 2024, în legătură cu depunerea cererii de recurs de către Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă prevede că:

„în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de asemenea reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Această cauză a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 11 ianuarie 2024.

12. Conform informației din PIGD, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Oxana Parfeni. Iar, prin încheierea din 01 august 2024, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL a fost stabilită pentru 04 decembrie 2024. Ședințele de judecată stabilite pentru data de 04 decembrie 2024, 26 februarie 2025 și 09 aprilie 2025 au fost amânate, din motivul necesității suplimentare a cauzei, următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 19 noiembrie 2025.

13. Completul de judecată notează că la stabilirea datei ședinței de judecată pentru 19 noiembrie 2025 s-a ținut cont de volumul mare al dosarelor și disponibilitatea agendei încărcate a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, cauzată inclusiv de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023, precum și numărul incomplet de judecători în cadrul Curții Supreme de Justiție.

14. Viteza examinării recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție este îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție în anul 2023 și nenumirea altor judecători. Pe parcursul anului 2024 și 2025, la Curtea Supremă de Justiție au fost numiți judecători noi. Aceasta va mări viteza de examinare a recursurilor. Rămân totuși vacante alte aproximativ 10 funcții de judecător al Curții Supreme, chiar dacă în instanță ar trebui să activeze 20 de judecători. Pe rolul Curții Supreme se află circa 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt civile. Potrivit informației din Programul Internat de Gestionare a Dosarelor, Oxana Parfeni are în prezent în procedură peste 1 500 de dosare.

15. Deopotrivă, judecătorul Oxana Parfeni face parte și din completul specializat pentru examinarea contestațiilor împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

16. Aceste circumstanțe justifică numirea examinării admisibilității recursului în prezenta cauză pentru data 19 noiembrie 2025, iar distinct celor invocate de către Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, la caz nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil de judecare a prezentei cauze în ordine de recurs, iar conduita instanței judecătorești este în corespundere cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

17. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹), 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Boris Rîcov, reprezentat de avocatul Ana Beriozchin, cu privire la accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat către Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL împotriva deciziei din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Rîcov împotriva Centrul de Medicină Intervențională „Cardiomed” SRL, intervenient accesoriu Compania Națională de Asigurări în Medicină, cu privire la protecția consumatorului, încasarea sumei cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, încasarea penalității, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă