



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUȘȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „GUSTORO” privind explicarea încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GUSTORO” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „MONZO” privind recunoașterea dreptului de proprietate,

*Dosarul nr. 2dsc-26/24  
NR. PIGD 2-23170695-01-2ds-07112024*

Argumentele cuprinse în cererea privind explicarea încheierii sunt neîntemeiate, deoarece lipsesc condițiile prescrise de art. 251 din Codul de procedură civilă

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GUSTORO” privind explicarea încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 noiembrie 2023 SRL „GUSTORO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA și SRL „MONZO” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

2. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depuse de SRL „GUSTORO”, în cadrul examinării prezentei cauze civile.

3. La 24 mai 2024, SRL „MONZO” a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depuse de SRL „GUSTORO”.

4. La 14 iunie 2024 cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de recurs.

5. La 03 octombrie 2024 SRL „Gustoro” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de SRL „GUSTORO” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

7. La 07 noiembrie 2024 SRL „GUSTORO” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

8. În motivarea cererii a invocat neclaritatea încheierii din 06 noiembrie 2024, precum și caracterul contradictoriu al ei. Consideră soluția expusă în încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție este evazivă, nemotivată, fără indicarea expresă a temeiurilor care au dus la adoptarea soluției.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

9. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea

participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

11. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

12. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

13. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

14. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

15. Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de SRL „GUSTORO” privind explicarea încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

16. Or, din conținutul încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „GUSTORO” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei Curții de Apel Chișinău, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa.

17. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge cererea depusă de SRL „GUSTORO” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

18. Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „GUSTORO” privind explicarea încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

20. Ținând cont de art. 251 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GUSTORO” privind explicarea încheierii din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GUSTORO” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „MONZO” privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă