



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, în interesele Felicie Bogos,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Tamarei Alexandrova, intervenient accesoriu Felicia Bogos cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Felicia Bogos, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-68/25
NR. PIGD 2-23184357-01-2r-24022025)*

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: jud. C. Panfil
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de Nicolae Daniliuc,
în interesele Felicie Bogos**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 decembrie 2023, ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva Tamarei Alexandrova, prin care a solicitat încasarea datoriei.

2. Prin încheierea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău, în procedura falimentului către Tamara Alexandrova privind încasarea datoriei.

S-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Felicia Bogos.

3. Prin hotărârea din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului.

S-a încasat de la Tamara Alexandrova în beneficiul ÎMGFL nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice în sumă de 2 900 lei acumulată până la 01 noiembrie 2023 pentru ap. xx din str. xxxxx, mun. Chișinău. S-a încasat de la Tamara Alexandrova în beneficiul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

4. La 15 mai 2024, Felicia Bogos a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. Prin încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Felicia Bogos și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 229,50

lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantei că în caz contrar va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Felicia Bogos pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de stat să restituie Feliciei Bogos taxa de stat în mărime de 230 lei, achitată conform ordinului de plată din 30 octombrie 2024.

7. La 15 februarie 2025, Nicola Daniliuc, în interesele Feliciei Bogos, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauze în instanța de apel pentru judecarea în fond a apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„((1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

11. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, în interesele Feliciei Bogos, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

13. Completul de judecată reține că la 18 februarie 2025, Nicola Daniliuc, în interesele Feliciei Bogos, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, care după cum se indică în cererea reprezintă interesele și înaintează prezenta cerere în calitate de avocat BAA „Conex”, în materialele cauzei fiind anexat mandate Seria MA nr. 2094741 din 14 mai 2024.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea nr. 11-01/26 iulie 2024 privind încetarea activității de avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova s-a dispus consemnarea în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, încetarea activității avocatului Nicolae Daniliuc (licența nr. 1991 din 10 decembrie 2010 începând cu data de 16 iulie 2024.

15. În circumstanțele menționate și în contextul normelor de drept enunțate în pct. 10 în prezenta încheiere, instanța de recurs conchide că, în speță, dreptul de a contesta cu recurs încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost valorificat de către Nicolae Daniliuc cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege, ori aceasta a fost depusă de către o persoană care nu este în drept să o depună în situația în care legislația în vigoare expres reglementează că reprezentantul Feliciei Bogos trebuie să dețină împuternicirea de reprezentare în judecată dreptul de a exercita în numele său toate actele procedurale. La caz, o asemenea împuternicire nu există.

16. În acest context, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de recurs depusă de către Nicolae Daniliuc, în interesele Feliciei Bogos, în lipsa unor împuterniciri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

17. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Nicolae Daniliuc, în interesele Feliciei Bogos, ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

18. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, în interesele Feliciei Bogos, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată cu

valoare redusă depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Tamarei Alexandrova, intervenient accesoriu Felicia Bogos cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat