



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Alass Ruslan și la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kass Expo International Corp” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Rubeski Trade”,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad,

(Dosarul nr. 2rci-20/25
NR. PIGD 2-24112270-01-2rci-20032025)

Restituirea recursului în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.e) CPC este determinată de faptul că încheierea contestată potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Guțan)
Curtea de Apel Centru (jud: R. Pulbere, R. Pascari, A. Malii)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 04 octombrie 2024, Alass Ruslan a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Rubeski Trade”, invocând incapacitatea de plată a debitorului, cu desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe administratorul autorizat, Timotin Veaceslav. De asemenea, creditorul a solicitat validarea creanței chirografare de rangul V față de patrimoniul debitorului în valoare de 121 7298,20 de lei și a creanței chirografare de rangul VI în valoare de 17 190 de lei.

2. Prin încheierea din 08 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Alass Ruslan privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Rubeski Trade”. S-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SRL „Rubeski Trade”, administratorul autorizat Timotin Veaceslav. S-a instituit perioada de observație, începând cu data emiterii prezentei încheieri, și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Rubeski Trade”, cu drept de proprietate, inclusiv pe corespondența comercială. S-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor, iar în cazul bunurilor perisabile sau a celor ce își pierd iminent valoare, s-a atenționat că este necesar în mod obligatoriu să solicite acordul prealabil al administratorului provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte, până la data examinării cauzei, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Rubeski Trade”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolabilitate și tabelul preliminar. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare

indicate în pct.2 al prezentei încheieri, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvență și tabelul preliminar. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice și instituțiile indicate în art.26 alin.(1) din Legea insolvenței. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței în raport cu cerere introductivă în termen de cel mult 30 de zile. S-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copie de pe cererea introductivă să prezinte instanței de insolvență o referință la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvență. S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare. S-a stabilit examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență pentru data de *09 decembrie 2024*.

3. La 23 octombrie 2024, debitorul SRL „Rubeski Trade”, reprezentat de avocatul Tatarciuc Ghenadie a depus cerere, prin care a solicitat încetarea procesului de insolvență sau respingerea cererii introductive ca rezultat a stingerii creanței până la examinarea cererii introductive.

4. La 25 octombrie 2024, administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Alass Ruslan cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Rubeski Trade”, solicitând admiterea spre examinare a prezentei cereri, constatarea și intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Rubeski Trade”, desemnarea în calitate de administrator al insolvenței pe administratorul autorizat, Timotin Veaceslav, validarea creanței chirografare al creditorului SRL „Kass Expo International Corp” în mărime de 504 174,22 de lei la rangul V în tabelul definitiv de creanțe, întocmit față de patrimoniul debitorului SRL „Rubeski Trade”, validarea creanței de rangul inferior al creditorului SRL „Kass Expo International Corp” în mărime de 47 697,76 de lei la rangul VI în tabelul definitiv al creanței întocmit față de patrimoniul debitorului SRL „Rubeski Trade”.

5. La 09 decembrie 2024, SRL „Kass Expo International Corp”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip a depus cerere de amânare a cauzei fixate pentru 09 decembrie 2024.

6. Prin încheierea protocolară din 09 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea de amânare a cauzei depuse de

SRL „Kass Expo International Corp”, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, ședința fiind amânată pentru data de 17 decembrie 2024.

7. La 17 decembrie 2024, administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena a depus cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii introductive depuse de Alass Ruslan și cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Kass Expo International Corp” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Rubeski Trade”.

8. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea depusă de administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena cu privire la strămutarea cauzei.

9. La 24 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea integrală a încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, cu emiterea unei decizii noi de restituire a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

10. Articolul 1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 prevede că:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

11. Articolul 426¹ alin.(1) lit.e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Articolul 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei **încheiere nu se supune niciunei căi de atac.**”

13. Articolul 423 alin.(1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces **în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi**, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

14. Articolul 27 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte **contravin legii** ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

15. Completul de judecată remarcă că obiectul de examinare a prezentului recurs îl constituie încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

16. Potrivit dispozițiilor art.43 alin.(4) CPC precitate supra, încheierea cu privire la strămutarea cauzei *nu se supune niciunei căi de atac*.

17. Din norma dată de drept cert rezultă că încheierile de strămutare a cauzelor nu sunt susceptibile de atac (la caz, cu recurs).

18. La fel, din dispozițiile art.423 alin.(1) CPC, reiese că încheierile judecătorești pot fi atacate cu recurs strict doar în cazurile prevăzute de prezentul cod și alte legi.

19. La acest aspect, Completul de judecată accentuează că Curtea de Apel Centru în partea dispozitivă a încheierii din 23 ianuarie 2025, expres și imperativ a indicat că, respectivul act judecătoresc de dispoziție nu se supune niciunei căi de atac.

20. Deși, atât legiuitorul la art.43 alin.(4) CPC, în coroborare cu art. 423 alin.(1) CPC, cât și Curtea de Apel Centru în dispozitivul încheierii din 23 ianuarie 2025, suficient de explicit a menționat referitor la nesusceptibilitatea contestării a respectivului act judecătoresc, totuși administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena l-a contestat în ordine de recurs.

21. În speță, administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena a atacat cu recurs încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru contrar normelor procedurale menționate supra, în situația în care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea contestării pentru astfel de categorii de acte judecătorești.

22. Completul de judecată nu poate din oficiu să se expună în privința argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena, întrucât nu este investită cu astfel de competență, în condițiile în care actul

judecătorească ce face obiectul de examinare în ordine de recurs, *potrivit legii*, nu poate fi atacat cu recurs.

23. La acest capitol sunt relevante prevederile art.27 alin.(2) din Codul de proceduri civilă potrivit căroră, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

24. La caz, administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena a folosit o modalitate de apărare pe cale judecătorească, prin atacarea în ordine de recurs a încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nesusceptibilă de atac, fapt ce contravine legii.

25. Ținând cont de cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de administratorul SRL „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.e) CPC, or, încheierea contestată din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, potrivit dispozițiilor art.43 alin.(4) CPC, nu poate fi atacată cu recurs.

26. În conformitate cu art.426¹ alin.(1) lit.e) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Kass Expo International Corp”, Țugulea Elena, împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de Alass Ruslan și la cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kass Expo International Corp” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Rubeski Trade”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat