



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SIA „Fertco” privind explicarea încheierii din 30 octombrie 2024 Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2dsc-27/24
Nr. PIGD 2-20157531-01-2ds-06112024)*

Argumentele cuprinse în cererea privind explicarea încheierii sunt neîntemeiate, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SIA „Fertco” privind explicarea încheierii din 30 octombrie 2024 Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 decembrie 2020 avocatul Daniel Cobzac, în interesele SIA „Fertco”, a depus cerere împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie”, concretizată ulterior, solicitând desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției SIA „Fertco” privind încasarea restanței față de SRL „Vest Resurs” și SRL „TarserviceCompanie” a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii reconvenționale depuse de SRL „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și SRL „Vest Resurs”.

2. Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat cererea depusă de SIA „Fertco” împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

3. La 25 martie 2021 avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele recurentului SIA „Fertco”, a contestat cu recurs încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din 18 septembrie 2020, pronunțată în dosarul arbitral nr. 76/859/19.

4. Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SIA „Fertco”, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care s-a admis cererea depusă de SIA „Fertco” împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

5. La 21 mai 2021 administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 07 februarie 2022, SIA „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

7. Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SIA „Fertco” cu privire la strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

8. La 10 iulie 2024 SIA „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

9. Prin încheierea din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SIA „Fertco”.

10. La 06 noiembrie 2024 SIA „Fertco” a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

11. În motivarea cererii de a invoca neclaritatea încheierii din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție. În opinia SIA „Fertco”, din conținutul încheierii nu pot fi deduse temeiurile de declarare ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de SIA „Fertco”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Reieșind din prevederile normei enunțate, având în vedere specificul actului judecătoresc asupra căruia se solicită explicații, emis în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SIA „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece lipsesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, care să impună careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, cât și faptul că încheierea respectivă nu cuprinde dispoziții contradictorii, iar motivele care au determinat concluziile instanței și legea aplicabilă, au rezultat strict din procedura și împuternicirile Curții Supreme de Justiție la examinarea cererii de revizuire declarate împotriva unui act care nu se referă la fondul cauzei și care nu se spune niciunei căi de atac.

14. Din sensul logico-juridic al normei legale precizate rezultă că, instituția explicării hotărârii judecătorești poate fi folosită de părți doar în ipoteza în care aceasta nu este suficient de clară, iar acest fapt creează sau poate crea unele dificultăți în procedura de executare a hotărârii. Totodată, instituția explicării hotărârii judecătorești nu este o cale menită să ducă la anularea ori modificarea

titlului executoriu, întrucât o astfel de finalitate poate fi atinsă doar prin intermediul căilor legale de atac.

15. Cererea de explicare poate fi admisibilă doar dacă sunt necesare lămuriri privind înțelesul, întinderea sau aplicarea documentului executoriu. Astfel, la examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

16. Obiectul explicațiilor poate forma doar înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

17. Prin prisma prevederilor normei sus citate, Completul de judecată stabilește că încheierea din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și concis, și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului. Astfel, sunt neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea depusă de SIA „Fertco” privind explicarea încheierii din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de admitere a cererii.

18. Or, din conținutul încheierii din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SIA „Fertco” împotriva unui act judecătorec care nu se referă la fondul cauzei și care nu se supune niciunei căi de atac, nu rezultă că aceasta necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea sa.

19. Dispozitivul încheierii indică cert soluția Curții Supreme de Justiție de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

20. Mai mult, din partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție rezultă clar și temeiurile care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările fiind expuse cert, fără a lasă loc interpretărilor.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SIA „Fertco” privind explicarea încheierii din 30 octombrie 2024 Curții Supreme de Justiție.

22. Ținând cont de prevederile art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de SIA „Fertco” privind explicarea încheierii din 30 octombrie 2024 Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

