



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu,

în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, împotriva Larisei Șchiopu, lui Virgiliu Șchiopu, Iurie Popescu și Marinei Teacenco cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rci-13/25  
NR. PIGD 2-19113065-02-2rhi-02082024)

Recurs declarat împotriva încheierii de inadmisibilitate a revizuirii depuse în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Nicula  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 09 noiembrie 2017, creditorul BC „Investprivatbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Samer Prest” (în continuare SRL „Samer Prest”) și a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Samer Prest”, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității, înlăturarea de la conducerea SRL „Samer Prest” și de la gestionarea întreprinderii, cu transmiterea atribuțiilor de administrare și de dispoziție asupra bunurilor debitorului, administratorului provizoriu Lilian Ciobanu, obligarea debitorului să prezinte lista creditorilor, creanțele acestora, gajurile existente și lista activelor societății.

2. Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul BC „Investprivatbank” SA, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 22 ianuarie 2018 și s-a desemnat în funcția de administrator provizoriu Lilian Ciobanu.

3. Prin încheierea din 22 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis cauza de insolvabilitate în privința SRL „Samer Prest” pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

4. Prin încheierea din 21 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură cererea creditorului BC „Investprivatbank” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Samer Prest”.

5. Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul BC „Investprivatbank” SA privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Samer Prest”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului

SRL „Samer Prest”, fiind desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Lilian Ciobanu.

6. La 12 februarie 2020 lichidatorul debitorului SRL „Samer Prest”, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, a depus în instanța de insolvență cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Samer Prest”.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea din 21 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea lichidatorului debitorului SRL „Samer Prest”, administratorului autorizat Lilian Ciobanu și s-au atras la răspundere subsidiară Raisa Șchiopu și Virgiliu Șchiopu, fiind încasat, în mod solidar, de la Raisa Șchiopu și Virgiliu Șchiopu în beneficiul debitorului SRL „Samer Prest” suma de 215 752,74 MDL, în rest cererea a fost respinsă (vol. I, f.d. 213, 214-232).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

8. Prin decizia din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de lichidatorul SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu. S-a admis apelul declarat de Virgiliu Șchiopu și Raisa Șchiopu, reprezentați de avocatul Dumitru Harea și s-a casat parțial hotărârea din 21 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui Virgiliu Șchiopu și a Raisei Șchiopu, fiind emisă în această parte o nouă decizie, prin care s-a respins cererea înaintată de lichidatorul SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Lilian Ciobanu. În rest, hotărârea a fost menținută. Totodată, s-a încasat de la SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului, taxa de stat în sumă de 24 943,15 MDL, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de instanța de judecată a deciziei (vol. II, f.d. 53-93).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

9. La 25 iulie 2024, lichidatorul SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 106, 107-109 recto-verso)

10. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, după examinarea cererii de apel au devenit cunoscute unele circumstanțe, fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute revizuentului până la examinarea deciziei din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

11. Drept circumstanță nouă, revizuiantul a invocat că pe alte cauze similare, instanța de insolvabilitate a pronunțat decizii diametral opuse. Astfel, instanța de apel a interpretat eronat și arbitrar situația de fapt, norma materială pronunțând în final o decizie contrară practicii judiciare date pe alte cauze similare, fapt ce a dus la atingerea principiului siguranței juridice.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

12. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, împotriva deciziei din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 141-145).

13. În consolidarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, argumentul revizuientului precum că instanța de apel a pronunțat o decizie contrară practicii judiciare date pe alte cauze similare, nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. La 14 ianuarie 2025, lichidatorul SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (vol. II, f.d. 148, 149-151 recto-verso).

15. În motivarea recursului, în esență, a reiterat temeiuri de fapt și de drept similare celor descrise în cererea de revizuire.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

19. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra, cu adresa de e-mail „cristian.septelici@justice.md”, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2024 a fost notificată participanților la proces în mod electronic în data de 30 decembrie 2024 (vol. II, f.d. 146). Astfel, se atestă că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă electronic la 14 ianuarie 2025 (vol. II, f.d. 148).

21. Examinând recursul declarat de lichidatorul SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, prin prisma argumentelor invocate în recurs și în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și necesar de a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

22. În debut, Completul de judecată reiterează că, în condițiile speței, cererea de revizuire a fost depusă în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocându-se că după pronunțarea deciziei din 27 februarie 2024 a constatat că aceasta contravine jurisprudenței pe cauze similare.

23. Instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

24. Circumstanțele nou-descoperite, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

25. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

26. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, presupusa jurisprudență căreia, în opinia administratorului autorizat Lilian Ciobanu, contravine decizia din 27 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu constituie circumstanțe nou-descoperite, deoarece nu fac parte din obiectul probei în prezenta speță, adică nu se referă la faptele juridice *lato sensu* din care izvorăsc drepturile și obligațiile cu privire la care părțile se află în litigiu. În consecință, argumentele la care face referire revizuentul și pe care-și întemeiază cererea de revizuire nu corespund condițiilor obligatorii pentru a putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

28. Pertinență speței Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță garantat de art. 6 §1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui

caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu v. România, nr. 28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr. 52854/99, §52).

29. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu și a menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Samer Prest”, în procedura falimentului, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, împotriva Larisei Șchiopu, lui Virgiliu Șchiopu, Iurie Popescu și Marinei Tcacenco cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni