



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Egedis” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Egedis” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alei Svet, cu privire la încasarea plăților salariale achitate eronat,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-116/25
NR. PIGD 2-22134913-01-2r-24032025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. V. Holban
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malfi

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către
Întreprinderea cu Capital Străin „Eugedis” Societate cu Răspundere
Limitată,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 septembrie 2022, ÎCS „Eugedis” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Svet, solicitând încasarea de la Alei Svet în beneficiul ÎCS „Eugedis” SRL datoria în sumă de 77 490,95 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 2 250,73 de lei, și taxa de stat în sumă de 2 392,25 de lei (f. d. 2-5, 49).

2. Prin hotărârea din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de judecată depusă de ÎCS „Eugedis” SRL (f. d. 80, 90-93).

3. La 11 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Eugedis” SRL, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea (f. d. 84-85, 89).

4. Prin încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Eugedis” SRL și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6 821,17 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 100-102).

5. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCS „Eugedis” SRL și remisă cu

toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 105-108).

6. La 31 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Eugedis” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 113-115, 119).

7. În motivarea recursului, a indicat că nu a recepționat prin poșta electronică copia încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a cunoscut conținutul încheierii. A indicat că a recepționat doar copia încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul. Totodată prezentând copia din poșta electronică.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă: „(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

13. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă: „(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, potrivit extrasului din poșta electronică, încheierea contestată a fost notificată ÎCS „Eugedis” SRL, în mod electronic, la 18 ianuarie 2025 (f. d. 109), iar cererea de recurs a fost depusă la 31 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 113-115, 119).

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 12 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de judecată depusă de ÎCS „Eugedis” SRL (f. d. 80, 90-93).

22. La 11 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Eugedis” SRL, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 84-85, 89).

23. Prin încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Eugedis” SRL și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 6 821,17 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 100-102).

24. Ulterior, prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCS „Eugedis” SRL și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 105-108).

25. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, circumstanță care impune restituirea cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

26. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel depuse de ÎCS „Eugedis” SRL, din motivul neînlăturării în termenul și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

27. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea încheierii contestate de către recurentă, întru consolidarea soluției adoptate.

28. Completul de judecată observă că copia încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel de ÎCS „Eugedis” SRL, a fost notificată la adresa electronică a ÎCS „Eugedis” SRL, birdu.vadim@gmail.com, la 16 septembrie 2024, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 103).

29. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

30. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, lipsesc.

32. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență a ÎCS „Eugedis” SRL și anume birdu.vadim@gmail.com, a fost indicată ca adresă de contact în antetul cererii de chemare în judecată (f. d. 2-5) și a cererii de apel nemotivată (f. d. 84-85).

33. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însăși ÎCS „Eugedis” SRL la depunerea taxei de timbru pentru prezenta cerere de recurs supusă examinării (f. d. 123).

34. Astfel fiind, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 17 septembrie 2024 și a expirat la data de 26 septembrie 2024 (zi de joi).

35. Cu toate acestea, apelanta nu a întreprins nicio acțiune procesuală în vederea înlăturării omisiunilor constatate de către instanța de apel, fapt care condiționează restituirea cererii de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

36. Corespunzător, starea de fapt redată *supra* permite instanței de judecată să aprecieze critic alegațiile recurente, precum că nu a recepționat prin poșta electronică copia încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și nu a cunoscut conținutul încheierii, or, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii nominalizate se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, iar pretinsa neînștiințare invocată de către recurentă comportă un caracter declarativ și neîntemeiat.

37. În consecință, instanța de recurs consideră întemeiată soluția adoptată prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de ÎCS „Eugedis” SRL.

38. Având în vedere dispozițiile art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) al Codului civil, anexarea la cererea de recurs a copiei extrasului din poșta electronică a ÎCS „Eugedis” SRL întru confirmarea nerecepționării copia încheierii din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel de ÎCS „Eugedis” SRL, instanța de recurs o consideră irelevantă, în condițiile în care lista mesajelor primite la adresa de e-mail ar putea fi ușor modificată, prin ștergerea acestora.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținută copia din poșta electronică prezentată de recurentă la cererea de recurs. Or, deoarece ÎCS „Eugedis” SRL a indicat această modalitate de comunicare, adică prin e-mail, avea obligația de a depune diligență de a asigura recepționarea acestora cu atât mai mult că mesajele aflate în această categorie pot fi vizualizate.

40. În context, instanța de recurs notează că apelanta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

41. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*,

nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

42. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

43. În atare circumstanțe și având în vedere că încheierea din 20 noiembrie 2024 Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

44. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Eugedis” Societate cu Răspundere Limitată.

Menține încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Eugedis” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Alei Svet, cu privire la încasarea plăților salariale achitate eronat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni