



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

la cererea depusă de Marcel Rusu cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Marcel Rusu împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-60/25
NR. PIGD 2-21079350-01-10032025)*

Executarea în privința persoanelor juridice de drept public. Inițierea procedurii de executare.

Curtea de Apel Centru (G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Consiliul municipal Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 27 mai 2021 Marcel Rusu a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău privind anularea hotărârilor Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr. 550 din 24.03.2021 și nr. 552 din 22.04.2021, cu obligarea emiterii hotărârii corespunzătoare în ordinea prevăzută de alin. (4) art. 11 din Legea Privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993, prin care să accepte cererea privind privatizarea locuinței cu nr. xxxxx

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022 s-a admis acțiunea înaintată de Marcel Rusu împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. S-a anulat hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr.550 din 24 martie 2021 de respingere a cererii lui Rusu Marcel cu privire la privatizarea locuinței nr. xxxxx, și hotărârea nr.552 din 22 aprilie 2021 emisă la soluționarea cererii prealabile. S-a obligat Consiliul mun. Chișinău, să emită, prin intermediul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, decizia de acceptare a cererii lui Rusu Marcel privind privatizarea locuinței nr.xxxxx

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024 a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022.

4. La data de 13 februarie 2025 Marcel Rusu s-a adresat la Curtea de Apel Centru cu cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024.

5. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a dispus inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022. S-a stabilit debitorului Consiliului mun. Chișinău termen de 20 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat. S-a atenționat autoritatea publică debitoare că în cazul neexecutării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, în termenul stabilit prin prezenta încheiere, în conformitate cu prevederile art. 254 din Codul administrativ, instanța de apel va stabili și încasa în privința acesteia sau a conducătorului o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale.

6. La 03 martie 2025 Consiliul mun. Chișinău a depus recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia.

7. Recurentul consideră încheierea sus menționată neîntemeiată, nefondată, lipsită de suport juridic, având la baza acesteia o examinare superficială și neobiectivă a cererii, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material. A indicat că procesul de privatizare a fondului locativ se efectuează în strictă conformitate cu Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324/1993. Astfel, conform art. 4 alin (2) al Legii vizate, organele abilitate, de comun acord cu autoritățile administrației publice locale, desemnează comisiile pentru privatizarea fondului de locuințe. Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 47/7 din 08.06.2006 „Cu privire la instituirea Direcției privatizare fondului de locuințe”, pct. 5, Consiliul municipal Chișinău a creat Comisia municipală de privatizare a fondului de locuințe în cadrul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale (reorganizată în Direcția generală economie, comerț și turism) cu dreptul de adoptare a deciziilor de privatizare pentru locuințele din municipiul Chișinău, viceprimarul de ramură fiind abilitat cu dreptul de semnare a contractelor de vânzare-cumpărare a fondului de locuințe.

8. Astfel, atribuțiile Comisiei municipale de privatizare, conform prevederilor Legii nr. 1324/1993 și ale Regulamentului Comisiei anexat la lege, îi conferă competența exclusivă de a organiza și coordona întregul proces de privatizare a locuințelor din fondul de stat, departamental și public din municipiul Chișinău. Aceste atribuții includ, printre altele, examinarea cererilor de privatizare și a documentelor aferente, verificarea eligibilității solicitanților, evaluarea locuințelor destinate privatizării, atragerea experților și a altor specialiști pentru asigurarea unei evaluări obiective, emiterea deciziilor administrative și informarea cetățenilor privind deciziile adoptate. În consecință, Comisia de privatizare deține competența exclusivă pentru întregul proces, asigurând o gestionare unitară și transparentă, conform Legii privatizării nr. 1324/1993. Orice tentativă de privatizare prin alte mijloace constituie o încălcare a normelor legale și poate afecta validitatea actelor administrative emise.

9. Prin urmare, atribuțiile Comisiei de privatizare îi conferă rolul exclusiv de a gestiona procesul de privatizare a fondului locativ, garantând respectarea cadrului legal și protejarea interesului public, pe când competența Consiliului Municipal Chișinău se limitează doar la crearea Comisiei. Mai mult ca atât în cadrul Comisiei respective sunt incluși și specialiști dinafara administrației publice locale (IP Cadastrul Bunurilor Imobile). Având în vedere cele relatate, recurentul menționează că nu ține de competența Consiliului municipal Chișinău adoptarea deciziei de privatizare a fondului locativ, iar cererea de executare a actului judecătoresc dat, este în proces de examinare în cadrul Comisiei. Decizia dată a fost contestată de către Consiliul municipal Chișinău și urmează a fi examinată admisibilitatea recursului de către Curtea Supremă de Justiție.

10. Prin referința din 12 martie 2025 intimatul Rusu Marcel, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii din 27 februarie 2025.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

11. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ relevă că:

„executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de

executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile”.

12. Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 27 februarie 2025, fiind notificată recurentului 28 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 29). Astfel, recursul depus la 03 martie 2025 este în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:
„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) alin. (2) din Codul administrativ prevede că:
„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:
„hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel”

17. Art. 250 lit. a) Cod administrativ, prevede că:
„titluri executorii sînt hotărârile judecătorești executorii”

18. Art. 251 alin. (2) Cod administrativ:
„deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor”.

19. Art. 253 alin. (3) și (4) Cod administrative, prevede că
„înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente. Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile”.

20. Art. 120 din Constituția Republicii Moldova :
„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând normele de drept citate a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la

proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

23. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la data de 13 februarie 2025 Marcel Rusu s-a adresat la Curtea de Apel Centru cu cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024.

24. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022 s-a admis acțiunea înaintată de Marcel Rusu împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. S-a anulat hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr.550 din 24 martie 2021 de respingere a cererii lui Rusu Marcel cu privire la privatizarea locuinței nr. xxxx, și hotărârea nr.552 din 22 aprilie 2021 emisă la soluționarea cererii prealabile. S-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită, prin intermediul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, decizia de acceptare a cererii lui Rusu Marcel privind privatizarea locuinței nr.xxxxx

25. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024 a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022.

26. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a dispus inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022. S-a stabilit debitorului Consiliului mun. Chișinău termen de 20 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat. S-a atenționat autoritatea publică debitoare că în cazul neexecutării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, în termenul stabilit prin prezenta încheiere, în conformitate cu prevederile art. 254 din Codul administrativ, instanța de apel va stabili și încasa în privința acesteia sau a conducătorului o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale.

27. Consiliul mun. Chișinău, a criticat soluția instanței de apel, indicând că instanța de apel a emis încheierea contestată fără a intra în esența circumstanțelor enunțate de autoritatea pârâtă și anume imposibilitatea executării hotărârii deoarece adoptarea deciziei de privatizare a fondului locativ nu ține de Competența Consiliului mun. Chișinău, dar ține de atribuțiile Comisiei municipale de Privatizare.

28. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Centru întemeiat a dispus inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022.

29. Așadar, în condițiile speței, ținând cont de sesizarea creditorului privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, precum și de caracterul executoriu al acesteia, Curtea de Apel Centru, ca instanță competentă de

procedura de executare, corect a intentat procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022 și a acordat Consiliului mun. Chișinău un termen de 20 de zile pentru executarea benevolă a acestui document executoriu.

30. În acest context, sunt neîntemeiate argumentele recursului, precum că nu ține de competența Consiliului municipal Chișinău executarea hotărârii. Or, anume Consiliul mun. Chișinău, conform hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost desemnat ca pârât în speță și anume acest organ a fost obligat, prin intermediul Comisiei de privatizare, care este o subdiviziune structurată, să admită cererea de privatizare a locuinței.

31. Subsecvent, faptul că decizia 24 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs, nu constituie un argument pentru anularea încheierii contestate, deoarece contestarea cu recurs a unei hotărâri nu poate servi obstacol în declanșarea procedurii de executare a acesteia, iar art. 251 Cod administrativ prevede expres că deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

32. Instanța de recurs accentuează că, executarea unei hotărâri judecătorești definitive este parte integră a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, iar neexecutarea actului judecătorec transformă acest drept într-un drept iluzoriu, fiind contrară și art. 120 din Constituție, care instituie caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive. Astfel, este indubitabilă obligația debitorului de a executa în termenul stabilit documentul executoriu, or, această obligație este expres stabilită de Lege, există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim declarat, și urmărește scopul unei bune administrări a justiției.

33. Astfel, instanța de recurs atestă că, soluția emisă de către Curtea de Apel Centru este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă