



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Sandu Lidia,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Lidia către Consiliul orașenesc Căușeni, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-82/25  
NR. PIGD 2-22188928-01-3r-24032025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Anenii Noi, sediul central (O. Fiodorov)  
Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval)

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## Examinând în lipsa părților recursul depus de Sandu Lidia

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### ÎN FAPT

1. La data de 26 decembrie 2022 Sandu Lidia s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Consiliul orașenesc Căușeni, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care să fie format un bun imobil prin divizare din terenul aferent cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în or. xxxxx proprietate a APL, cu adiacenții xxxxx, proprietate Sandu Lidia, conform studiului efectuat de către INCP „Urbanproiect”.

2. Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 25 noiembrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea inițiată de Sandu Lidia împotriva Consiliului orașenesc Căușeni.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 noiembrie 2024 Sandu Lidia a depus cerere de apel.

4. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Sandu Lidia, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 28 februarie 2025 Sandu Lidia a depus recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

6. În motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a considerat apelul din 25 noiembrie 2024 ca fiind unul nemotivat, menționând că acesta este un apel motivat și că cuprinde temeiurile de fapt și de drept pe care s-a bazat apelanta.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8 Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată”.

13. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

14. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi”.

15. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

16. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

17. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia”

18. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru a fost pronunțată pe 17 februarie 2025 și recursul a fost depus la data de 26 februarie 2025.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

21. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 noiembrie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea inițiată de Sandu Lidia împotriva Consiliului orașenesc Căușeni.

22. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 noiembrie 2024 Sandu Lidia, prin poșta electronică, cu adresa: gold\_ssm@mail.ru, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 noiembrie 2024, menționând că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată (f.d. 154).

23. Materialele cauzei atestă că la 10 decembrie 2024 instanța de fond a expediat copia hotărârii motivate apelantei Sandu Lidia, pe adresa electronică: gold\_ssm@mail.ru (f.d. 165), de la care s-a expediat apelul, fapt care atestă că Sandu Lidia și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

24. Astfel, notificarea hotărârii motivate a primei instanțe către apelantă îndeplinește condițiile de formă și înscrisul a ajuns la persoana care trebuia să fie notificată cu respectarea prevederilor obligatorii de notificare.

25. Prin urmare, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la data de 11 decembrie 2024, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 09 ianuarie 2025, zi de joi. Însă, apelanta în termenul indicat nu a depus motivarea apelului.

26. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 17 februarie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Sandu Lidia.

27. În acest context, nu este întemeiat argumentul expus în recurs, precum că apelul depus la data de 25 noiembrie 2024 ar fi fost un apel motivat și că instanța eronat l-a apreciat ca fiind unul lipsit de motivare. Făcând o analiză a conținutului acesteia, Completul de judecată reține că cererea de apel formulată de Sandu Lidia nu conține motivele de fapt și de drept ce susțin apelul, ci doar exprimarea dezacordului apelantei față de soluția instanței de fond și solicitarea casării hotărârii primei instanțe, fără prezentarea unor poziții juridice critice față de respingerea acțiunii. Or, potrivit art. 211 din Codul administrativ, aceste elemente constituie cerințe esențiale pentru admisibilitatea apelului.

28. Completul subliniază că din analiza cererii de apel depusă de Sandu Lidia din perspectiva conținutului său concret, se constată că cele invocate în apel nu acoperă în mod substanțial criticile față de hotărârea primei instanțe privind respingerea acțiunii.

29. Astfel, apelanta nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

30. Apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștientă că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia. Însăși apelanta în cerere de apel nemotivată a indicat expres că motivele de fapt și de drept ale apelului vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe, fapt care nu s-a realizat.

31. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

32. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Sandu Lidia împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă