



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vizol-Studio”

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vozil-Studio” împotriva Primăriei comunei Chioselia Mare, r-nul Cahul cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2rc-3/25
NR. PIGD 2-23112997-01-2rc-14012025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelanta nu a remediat neajunsul din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central – jud. A. Sârbu
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – jud.V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenshii

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vizol-Studio”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 august 2023, SRL „Vizol-Studio”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Chioselia Mare, r-nul Cahul, solicitând încasarea de la Primăria comunei Chioselia Mare, r-nul Cahul în beneficiul SRL „Vizol-Studio” a sumei de 732 772,05 de lei, cu titlu de datorie formată din cauza neexecutării obligațiilor, a cheltuielilor de judecată în sumă de 21 983,17 de lei, cu titlu de taxă de stat (f. d. 3-5).

2. Prin hotărârea din 23 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vizol-Studio” (f. d. 86, 92-97).

3. La 11 iunie 2024, SRL „Vizol-Studio” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, confirmarea tranzacției dintre părți din 07 decembrie 2023, încetarea procesului civil și în conformitate cu prevederile art. 265 lit. d), art.89 lit. e) din Codul de procedură civilă, restituirea taxei de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată (f. d. 99-100, 102-103).

4. Prin încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Vizol-Studio”. S-a acordat apelantei termen de 20 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 485,69 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d.111-112).

5. La 29 octombrie 2024, SRL „Vizol-Studio” a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat, pe motivul că litigiul civil între părți a fost soluționat prin încheierea tranzacției, care nu a fost confirmată de instanța de judecată (f. d. 115-118).

6. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantei SRL „Vizol-Studio” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i s-a acordat un termen suplimentar de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 485,69 de lei. Totodată, s-a explicat că în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f. d. 119-119-verso).

7. Prin încheierea din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituit apelul declarat de SRL „Vizol-Studio” împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 123-124).

8. La 18 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Vizol-Studio” a declarat recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 129-132, 135-135-verso).

8.1. În motivarea recursului, a indicat că nu este obligat să achite taxa de stat, întrucât hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost contestată în partea refuzului de confirmarea tranzacției de împăcare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în adresa SRL „Vizol-Studio”, la 04 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 125), fiind recepționată la 16 decembrie 2024 (f. d. 128), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 129-132, 135-135-verso).

22. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 23 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost

respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vizol-Studio” (f. d. 86, 92-97).

24. La 11 iunie 2024, SRL „Vizol-Studio” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f. d. 99-100, 102-103).

25. Prin încheierea din 14 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Vizol-Studio”. S-a acordat apelantei termen de 20 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 485,69 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d.111-112).

26. La 29 octombrie 2024, SRL „Vizol-Studio” a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei, totodată solicitând scutirea de la plata taxei de stat, pe motivul că litigiul civil între părți a fost soluționat prin încheierea tranzacției, care nu a fost confirmată de instanța de judecată (f. d. 115-118).

27. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apelantei SRL „Vizol-Studio” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și i s-a acordat un termen suplimentar de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 485,69 de lei. Totodată, s-a explicat că în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f. d. 119-119-verso).

28. Ulterior, prin încheierea din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituit apelul declarat de SRL „Vizol-Studio” împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 123-124).

29. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelanta nu a prezentat dovada de achitare a

taxei de stat în mărime de 18 485,69 de lei, stabilită prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul, circumstanță care impune restituirea cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

30. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de SRL „Vizol-Studio” împotriva hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, din motivul neînlăturării în termen și volum deplin a neajunsului stabilit de către instanța de apel prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul.

31. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea încheierii contestate de către recurentă, întru consolidarea soluției adoptate.

32. Din conținutul încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul rezultă că cererea privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă, deoarece apelanta nu a prezentat probe cu privire la activitatea financiară a întreprinderii și nu a invocat lipsa mijloacelor financiare pentru plata taxei de stat, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

33. Cu referire la argumentul recurentului precum că nu este obligat să achite taxa de stat, întrucât contestă hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Central în partea refuzului de confirmarea tranzacției de împăcare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat. Or, acest argument nu constituie un temei de scutire de la plata taxei de stat, întrucât apelul formulat atrage obligația de achitare a taxei de stat.

34. Completul de judecată constată că copia încheierii din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost expediată în adresa SRL „Vizol-Studio” în mun. Comrat, str-la Muraviov, 3, indicată ca adresa de contact în antetul cererii de chemare în judecată (f. d. 3-5), în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.408 din 14 decembrie 2022 (f. d. 7), în cererea de apel nemotivată (f. d. 99-100, 102-103), în cererea de apel motivată (116-117) și în prezenta cerere de recurs supusă examinării (f. d.129-130, 135-135-verso),

a fost recepționată de către SRL „Vizol-Studio”, la 07 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție nr. DS8020040010AS (f. d. 120; 122).

35. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 31 octombrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

36. Drept urmare, termenul de 10 zile pentru achitarea taxei de stat a început a curge din 08 noiembrie 2024, ziua imediat următoare recepționării încheierii și urma să expire la 17 noiembrie 2024.

37. Dat fiind faptul că 17 noiembrie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi a termenului de procedură se constată a fi 18 noiembrie 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

38. Cu toate acestea, apelanta a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de apel, în termenul acordat de către Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 31 octombrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

39. În consecință, instanța de recurs consideră întemeiată soluția adoptată prin încheierea din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul privind restituirea apelului declarat de SRL „Vizol-Studio”.

40. În context, instanța de recurs notează că apelanta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

41. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

42. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze

deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

43. În atare circumstanțe și având în vedere că încheierea din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

44. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vizol-Studio”.

Menține încheierea din 29 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vozil-Studio” împotriva Primăriei comunei Chioselia Mare, r-nul Cahul cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni