



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor depuse de Semionov Artiom, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu și de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Angela Popil,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Semionov Artiom către Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, intervenient accesoriu Lupu Mihaela privind încasarea despăgubirii de asigurare, penalității, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

Dosarul nr. 2ra-12/23

NR. PIGD 2-19191075-01-2ra-04012023

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art. 432, alin. (2), alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Lupașcu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Malii, V. Cotorobai, A. Braga)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursurilor depuse de Semionov Artiom, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu și de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Angela Popil,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2019 Semionov Artiom a depus cerere de chemare în judecată către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, intervenient accesoriu Lupu Mihaela, privind încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 92 590 lei, penalității în sumă de 4 259,14 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că la data de 08.09.2019 în mun. Chișinău, la intersecția str. Bulgară și str. Armenească, a avut loc un accident rutier, cu participarea automobilelor de model „xxxxx”, condus de Semionov Artiom și automobilul de model xxxxx condus de Lupu Mihaela.

3. A susținut reclamantul, că conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04995922 din 01 octombrie 2019, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului de model „Mercedes” cu xxxxx, Lupu Mihaela, ultima fiind sancționată în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional.

4. Totodată, din conținutul procesului-verbal nominalizat rezultă că conducătorul Lupu Mihaela, la momentul accidentului, conducea automobilul fără să dețină o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, iar, în consecință, aceasta a fost recunoscută vinovată și în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(3) Cod contravențional.

5. În urma accidentului, automobilul condus de Semionov Artiom, a fost deteriorat parțial.

6. A subliniat că, în acord cu prevederile art.20 alin.(5) și 33 alin.(4) Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule este subiectul responsabil de repararea prejudiciului cauzat de Lupu Mihaela, ulterior acesta deținând drept de regres împotriva acesteia.

7. A indicat reclamantul, că la data de 03.10.2019 s-a adresat cu o cerere privind achitarea despăgubirii de asigurare către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, însă, ultimul, contrar prevederilor art.18 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006, nu a constatat întinderea pagubelor.

8. Având în vedere cele expuse, reclamantul a constatat individual pagubele și valoarea acestora și împreună cu rechizitele bancare ale unității de specialitate le-a înaintat pârâtului prin cererea din 15.10.2019.

9. Ținând cont de faptul, că în termenul limită - 25.10.2019 pârâtul nu a achitat suma datorată, reclamantul a înaintat prezenta acțiune în justiție. Totodată, reieșind din prevederile art.6 alin.(6) Legii cu privire la asigurări, consideră că pârâtul urmează a fi obligat la plata penalității în mărime de 0,1%, pentru perioada începând cu 25.10.2019.

10. În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art.2, 4, 9, 15, 16, 19, 1998 Cod civil al R. Moldova, art.6, 20, 21, 28, 33 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22.12.2006.

11.Ulterior, prin cererea din 09.11.2020 reclamantul și-a concretizat în cerințele, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 19 822 lei, penalității în sumă de 32 869,45 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei și a taxei de stat în sumă de 2 906 lei (f.d.97).

12. A menționat reclamantul că la data de 16.10.2020 pârâtul a achitat parțial despăgubirea de asigurare în sumă de 78 768 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.711. Astfel, despăgubirea restantă care solicită a fi încasată constituie suma de 19 822 lei, dar și suma penalității în mărime de 32 869,45 lei, calculată pentru perioada 25.10.2019-15.10.2020.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

13. Prin hotărârea din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule în beneficiul lui Semionov Artiom suma de 19 822 lei - cu titlu de despăgubiri de asigurare, suma de 27 406,64 lei - cu titlu de penalitate, suma de 7000 lei - cu titlu de asistență juridică și 2 906 lei cu titlu de taxa de stat suportată la înaintarea acțiunii, iar în total suma de 57 134,64 lei. În rest, pretențiile în partea încasării penalității s-au respins, ca neîntemeiate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

14. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 noiembrie 2021 avocatul Popil Angela, în numele și interesele Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

15. Împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 25 noiembrie 2021 avocatul Domenico Andrei, în numele și interesele Mihaelei Lupu a declarat apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii, prin care a admite parțial acțiunea și a se încasa de la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule în beneficiul lui Semionov Artiom suma de 57 107,97 lei, cu titlu de despăgubire în baza raportului de evaluare a pagubei nr.1764/08 A, în rest pretențiile de respins ca neîntemeiate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Prin decizia din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cererile de apel declarate de avocatul Angela Popii, acționând în interesele Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și avocatul Andrei Domenico au fost admise. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2021 și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, în beneficiul lui Artiom Semionov suma de 16 445,57 lei - cu titlu de penalitate, suma de 5000 lei - cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2676,40 lei - cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 24 121, 97 lei. În rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Semionov Artiom în beneficiul Mihaelei Lupu cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în instanța de apel în mărime de 692,62 lei.

17. Instanța de apel a menționat că conform procesului-verbal de constatare a daunelor nr. FVS/19/189, a fost examinat automobilul de model xxxxx și s-au stabilit deteriorările produse în urma accidentului rutier care a avut loc la data de 08.09.2019. (f.d.117-124)

18. Prin răspunsul nr.02-2943/19 din 18.12.2019 Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, a comunicat reclamantului că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04995922 din 01.10.2019 a fost contestat în instanță, respectiv la moment nu are un temei juridic de a achita despăgubirea de asigurare pentru pagubele produse în urma accidentului rutier produs la data de 08.09.2019 (f.d.48-49).

19. Prin ordinul nr.OVS544/19 din 18.12.2019 Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule s-a dispus suspendarea dosarului de daune nr.FVS/19/189 din 03.10.2019 până la prezentarea deciziei definitive cu privire la stabilirea vinovăției persoanei în comiterea accidentului rutier din 08.09.2019 (f.d.61).

20. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.03.2020 a fost respinsă contestația depusă de Lupu Mihaela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04995922 din 01.10.2019, întocmit în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional al R. Moldova (f.d.51-53)

21. Prin ordinul nr.412 din 15.10.2020 Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, a aprobat achitarea proprietarului automobilului de model xxxxx, reclamantului a despăgubirii de asigurare în sumă de 72 768 lei, efectuând achitarea sumei enumerate conform ordinului de plată nr.711 din 16.10.2020 (f.d.143), cuantumul despăgubirii fiind stabilit în baza raportului de evaluare nr.0331/2020 emis de SRL „Eurotaxglas” (f.d.136-141)

22. În aceste condiții, Completul instanței de apel a considerat că instanța de fond eronat a reținut, că costul restaurării automobilului xxxxx se ridică la suma de 92590 lei, potrivit contului de plată eliberat de DAAC Hermes și respectiv, a conchis că despăgubirea de asigurare a fost achitată parțial în sumă de 72768 lei. Or, raportul de evaluare a prejudiciului, efectuat de către SRL „Eurotaxglas” (f.d.136-141) a fost efectuat în conformitate cu rigorile impuse de legea sus-citată, astfel, calculele pentru piese și materiale fiind făcute potrivit catalogului autorizat de specialitate după prețul mediu, iar manopera conform tarifelor practicate de unitățile de specialitate (ateliere) în Republica Moldova și ajustate conform standardelor de evaluare în oră normă

(AECAM Auto, IVALcar, GRANDAUTO Company, DEMAurix), fiind constatat prejudiciul cauzat automobilului xxxxx în sumă de 72768 lei.

23. Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că nu s-a stabilit faptul dacă, cu certitudine, intimatul a suportat realmente aceste cheltuieli și dacă acesta din urmă a plătit DAAC Hermes SA suma în mărime de 92 590 lei. La caz nu a fost prezentată o probă din care ar rezulta că, intimatul Semionov Artiom, în acord cu clauzele contractului de vânzare - cumpărare nr. 04/07/01 din 04.07.2019 semnat între intimatul Semionov Artiom și SRL DAAC AutoSport, a efectuat lucrările de reparație anume la una dintre aceste unități de specialitate și că a plătit această sumă unității de reparații autorizată de producător - SA DAAC Hermes.

24. În astfel de situații, instanța de apel a considerat că prima instanță, greșit a concluzionat asupra temeiniciei pretenției reclamantului cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, încasând de la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, în beneficiul lui Semionov Artiom suma de 19 822 lei, or, contul de plată eliberat de DAAC Hermes nu justifică încasarea sumelor compensatorii.

25. Cu referire la pretenția reclamantului de încasare a penalității, instanța de apel a apreciat-o parțial întemeiată, or neonorarea obligațiilor de despăgubire în termenul stabilit atrage aplicarea anumitor sancțiuni.

26. Pornind de la prevederile art. 19 alin. (2) și art. 6 alin. (6) al Legii cu privire la asigurări nr. 414 din 21 decembrie 2006, instanța de apel a constatat că Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a încălcat termenul de plată a despăgubirilor de asigurare prevăzut de lege și urmează să achite penalitatea de 0,1% din suma despăgubirilor de asigurare, pentru fiecare zi de întârziere, iar având în susținere că penalitatea se prescrie într-un termen de 226 zile/ 03.01.2020-16.10.2020/, aceasta constituie 16445,57 lei.

27. Instanța de apel a apreciat neîntemeiat argumentul apelantului referitor la respingerea cerinței privind încasarea penalității în legătură cu faptul că obligația de achitare a survenit doar după examinarea contestației și aducerii ei la cunoștință, suspendând dosarul de daune.

28. În argumentarea concluziei pusă la baza admiterii pretenției privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 16445,57, instanța de apel a reținut că intimatul Semionov Artiom este îndreptățit să solicite încasarea penalităților deoarece Legea nr. 414/2006 nu prevede dreptul AP BNAA de a suspenda procesul de regularizare a daunei.

29. Totodată, în temeiul art. 82 Cod de procedură civilă, instanța de apel a conchis de a încasa de la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, în beneficiul lui Artiom Semionov suma de 2676,40 lei (89213,57 x3%), cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, iar de la Semionov Artiom în beneficiul Mihaelei Lupu cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în instanța de apel în mărime de 692,62 lei.

30. Potrivit bonului de plată seria QL nr. 056014 din 4 noiembrie 2019, reclamantul a achita, pentru asistență juridică, în contul Cabinetului Avocatului „Bargan Valeriu”, suma de 7 000 lei (f.d. 99).

31. Curtea de Apel Chișinău, cu referire la cheltuielile de asistență juridică a conchis că, intimatul Semionov Artiom fiind reprezentat în temeiul contractului de

asistență juridică de avocatul Bargan Valeriu, dispune de dreptul de a pretinde compensarea din contul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule a cheltuielilor de asistență juridică, iar admiterea acțiunii parțial denotă necesitatea admiterii parțiale pe cale de consecință și a cererii reclamantului de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, cu încasarea de la Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, în beneficiul lui Artiom Semionov a sume de 5000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, ca fiind o sumă necesară, reală și rezonabilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

32. La 06 decembrie 2022 Semionov Artiom, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia în partea în care a fost respinsă acțiunea, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

33. Recurentul Semionov Artiom consideră că sunt contradictorii argumentele instanței de apel și a susținut că raportul de evaluare efectuat de „Eurotaxglas” SRL, anexat la materialele cauzei, afișează un pret similar al costului de recondiționare a automobilului de model xxxxx apreciat de unitatea de reparație DAAC Hermes. Aceasta deoarece, la pag.5 al raportului este indicat clar de către expert că taxa pe valoare adăugată în mărime de 20 % nu se va lua în calculul despăgubirii de asigurare, dat fiind faptul că lipsesc facturile fiscale și actele de efectuare a lucrărilor de reparații achitate de păgubit. Iar, în tabelul din aceeași pagină este expus un pret de 90 554,50 lei pentru restaurarea automobilului nominalizat, care reprezintă costul recondiționării, cu TVA. Tot în context, acest raportul de evaluare urma a fi apreciat critic de către instanța de apel, deoarece concluziile acestuia referitor la valoarea daunei automobilului sunt lipsite de credibilitate.

34. Acest pretins raport de evaluare nu este unul credibil și nu poate fi admis ca probă determinantă în cadrul acestui proces judiciar. Aceasta deși, concluziile acestuia în partea stabilirii prejudiciului final sunt similare unității de specialitate DAAC Hermes.

35. Din analiza acestor argumente menționează că obiect de dispută în fața instanței de recurs reprezintă de facto Taxa pe valoarea adăugată, pretins nesuportată de partea păgubită Semionov Artiom și care, potrivit poziției instanței de apel nu îi oferă dreptul acestuia de a pretinde valoarea ei de la Biroul Național al Asiguratorilor.

36. La 02 februarie 2023 Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Angela Popil, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia în partea admiterii pretențiilor privind încasarea penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

37. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel, dispunând încasarea din contul AP BNAA a penalității de întârziere legale în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, a arătat că AP BNAA este ținută să plătească suma în mărime de 16445,57 lei, fără a face careva trimiteri la norma de drept materială care obligă AP BNAA să plătească despăgubirea de asigurare în situații în care vinovăția persoanei vinovate în comiterea accidentului de circulație nu este stabilită cu certitudine. Astfel,

având în vedere că Lupu Mihaela a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit pe marginea accidentului rutier, în virtutea prevederilor art. 1853 alin. (2) Cod civil, AP BNAA a fost îndreptățită să suspende examinarea cererii de despăgubire a intimatului Semionov Artiom până la soluționarea cauzei de contravenționale respective. Astfel, instanța de apel a ignorat prevederile art. 1853 alin. (2) Cod civil. Cauza contravențională a fost soluționată prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana la 27 martie 2020, care a devenit definitivă la 14 aprilie 2020, aceasta fiindu-i comunicat APBNAA doar la data de 18 august 2020.

38. Având în vedere cererea lu Semionov Artiom din 12 august 2020, AP BNAA a reluat instrumentarea dosarului de daună, fiind întocmit raportul de evaluare a prejudiciului, conform căruia valoarea pagubei cauzată intimatului a constituit suma de 72 768 lei. Astfel, AP BNAA a acționat cu maximă diligență și în strictă corespundere cu prevederile legii, careva întârziere. Deci, este lipsită de orice justificare concluzia instanței de apel privind adjudecarea în beneficiul intimatului a penalității de întârziere calculată pe perioada suspendării dosarului de daună și amânării plății despăgubirii de asigurare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

39. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele: „Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

40. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

41. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

42. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) reglementează că:

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

43. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

44. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) statuează că:

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

45. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) stabilește că:

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

46. Art. 440 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. (2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

MOTIVAREA INSTANȚEI

47. Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă sus-citat, instanța de recurs menționează că din materialele dosarului rezultă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțată la 06 octombrie 2022 și decizia instanței de apel notificată pe adresa electronică a recurenților la data de 06 decembrie 2022 (f.d. 18 vol. II). Prin urmare, recursurile depuse la data de 06 decembrie 2022 și respectiv la 02 februarie 2023 sunt în termen.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data declarării recursului.

49. Din analiza recursurilor depuse de Semionov Artiom, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu și de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Angela Popil, rezultă că recurenții au invocat temei de admisibilitate prevederile art. 432 alin.(2), lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând că recurenții au făcut trimitere la temeiul de drept prevăzut de art.432 alin.2, lit. a), b) și c) – neaplicarea unei leși, aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și interpretarea

eronată a legii, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică sau invers.

51. În acest context, Completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

52. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

53. În speță, Completul de judecată menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

54. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

55. Drept urmare, Completul de judecată reține că argumentele invocate de către Semionov Artiom, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu și de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Angela Popil, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

56. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursurile declarate de către Semionov Artiom, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu și de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Angela Popil, ca fiind inadmisibile.

57. Ținând cont de prevederile art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Consideră inadmisibile recursurile declarate de către Semionov Artiom, reprezentat de avocatul Bargan Valeriu și de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, reprezentat de avocatul Angela Popil, împotriva deciziei din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă