



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Pentru Orhei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” cu privire la constatarea ineficienței preavizului privind rezoluțiunea unilaterală a contractului de locațiune a echipamentului,

(Dosarul nr.2ac-94/25
NR. PIGD 2-24102804-01-2ac-24032025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului de drept prevăzut la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.
--

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 12 septembrie 2024, AO „Pentru Orhei” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aeroport Handling”, solicitând constatarea ineficienței preavizului din 22 august 2024 privind rezoluțiunea unilaterală a contractului de locațiune a echipamentului din 22 iunie 2020.

2. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare acțiunea depusă de AO „Pentru Orhei”.

3. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea AO „Pentru Orhei” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. S-a interzis SRL „Aeroport Handling” de a înstrăina „Carousel Happy Tower, număr de serie: T0520”, care formează obiectul contractului de locațiune a echipamentului din 22 iunie 2020. S-a interzis SRL „Aeroport Handling” de a ridica, muta, dezasambla sau efectuarea oricăror altor manipulări asupra „Carousel Happy Tower, număr de serie: T0520”, care formează obiectul contractului de locațiune a echipamentului din 22 iunie 2020.

4. La 11 octombrie 2024, administratorul SRL „Aeroport Handling”, Alexandr Suvorov a declarat recurs împotriva încheierii din 18 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii depus de AO „Pentru Orhei”.

5. Potrivit fișei de redistribuire aleatorie a dosarului, prezenta cauză a fost repartizată pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor din cadrul Curții de Apel Centru, Ala Malîi, care potrivit dispoziției nr.35 din 31 decembrie 2024 a președintelui interimar al Curții de Apel Centru, face parte din completul de judecată, în următoarea componență: Pulbere Ruxanda (președinte), Pascari Roman și Ala Malîi (judecători).

6. La 13 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina a depus cerere, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

7. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, SRL „Aeroport Handling”,

reprezentată de avocata Perțu Ina a invocat că asupra autorității publice locale și societăților necomerciale, care activează în municipiul Orhei, sunt exercitate presiuni, cu încercări de blocare a activității multor obiective sociale și de infrastructură. Aceste presiuni sunt exercitate de către autoritățile publice centrale aflate la guvernare care controlează în prezent și procesul de evaluare a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, iar în astfel de împrejurări există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul acestei instanțe, la examinarea prezentei cauze, poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

8. În viziunea SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina împrejurările nominalizate trezesc dubii rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, la examinarea prezentei cauze, poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

9. La 20 martie 2025, Curtea de Apel Centru a remis Curții Supreme de Justiție dosarul pentru soluționarea cererii depuse de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

10. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

11. Articolul 43 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

12. Articolul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă statuează că:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

13. Articolul art.43 alin.(4) din Codul de procedură civilă indică că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă remarcă că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Articolul 61 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

17. Temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Completul de judecată constată că argumentele invocate în cerere de către SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina, drept temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de recurs, precum că asupra autorității publice locale și societăților necomerciale, care activează în municipiul Orhei, sunt exercitate presiuni, cu încercări de blocare a activității multor obiective sociale și de infrastructură. Aceste presiuni sunt exercitate de către autoritățile publice centrale aflate la guvernare care controlează în prezent și procesul de evaluare a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, iar în astfel împrejurări există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor din cadrul acestei instanțe, la examinarea prezentei cauze, poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, sunt în esență pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni în imparțialitate a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, deduse conform propriei opinii ale solicitantului, fără prezentarea în acest sens a probelor concludente și pertinente, ce justifică circumstanțele enunțate.

19. Pe lângă acestea, bănuielile în imparțialitate se referă inclusiv și față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru care nici nu au fost implicați la examinarea prezentei cauze în apel. Or, din criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa aspecte suficient de justificative probatorii ce ar sta la baza aplicării art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedura civilă, deoarece motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate exclusiv pe propriile convingeri ale solicitantului, fără a fi probate în acest sens.

20. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare a cauzei invocate de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina nu se încadrează în prevederile de drept prevăzute la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă la care face

referire ultima, respectiv cererea este neîntemeiată. Or, lipsa probelor incontestabile în acest sens, ce ar demonstra direct că nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special a judecătorilor care fac parte din completul de judecată implicat nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, de altfel, scopul strămutării cauzei, urmărit de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina, este unul deghizat de tergiversare nejustificată a procesului și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești.

22. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

23. În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling”, reprezentată de avocata Perțu Ina.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Pentru Orhei” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aeroport Handling” cu privire la constatarea ineficienței preavizului privind rezoluțiunea unilaterală a contractului de locațiune a echipamentului, se transmite pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat