



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de SRL „Prosport Invest”,

în cauza de civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Clubul Sportiv Central „Dinamo” împotriva SRL „Prosport Invest”, intervenienți accesorii Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-56/24
PIGD 2-20133230-01-2rc-10072024)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de SRL „Prosport Invest”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 26 octombrie 2020, Clubul Sportiv Central „Dinamo” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prosport Invest”, având ca obiect declararea nulității unui act juridic. În cauză au fost indicate în calitate de intervenienți accesorii Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice.

2. La data de 16 iunie 2023, avocatul Iuliana Pascal, acționând în interesele SRL „Prosport Invest”, a depus o cerere de strămutare a cauzei, solicitând admiterea acesteia și transmiterea dosarului spre examinare unei alte instanțe de același grad (f.d. 50–51).

3. Prin încheierea din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de strămutare formulată de avocatul Iuliana Pascal în numele SRL „Prosport Invest”, vizând cauza civilă intentată de Clubul Sportiv Central „Dinamo” împotriva SRL „Prosport Invest”, intervenienți accesorii Ministerul Afacerilor Interne și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității actului juridic.

4. Ulterior, la data de 22 mai 2024, SRL „Prosport Invest” a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii pronunțate de Curtea de Apel Chișinău la 18 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de revizuire și anularea actului contestat.

5. Prin încheierea din 18 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de SRL „Prosport Invest” împotriva încheierii din 18 iulie 2023.

6. La 5 iulie 2024 SRL „Prosport Invest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate cu dispunerea admiterii cererii de revizuire.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”.

8. Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Din examinarea materialelor dosarului rezultă că recursul declarat de SRL „Prospert Invest” vizează încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată împotriva încheierii din 18 iulie 2023, prin care s-a respins cererea de strămutare a cauzei, formulată de avocatul Iuliana Pascal în numele SRL „Prospert Invest”.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația procesual civilă nu prevede posibilitatea exercitării unei căi de atac împotriva încheierii prin care este respinsă, ca inadmisibilă, o cerere de revizuire. În aceste condiții, o astfel de încheiere nu este susceptibilă de recurs.

12. În consecință, Completul de judecată reține că încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de SRL „Prospert Invest”, nu poate fi atacată cu recurs, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

13. Pe baza celor expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Prospert Invest” împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a fost formulat nejustificat, întrucât actul atacat nu este susceptibil de recurs, potrivit art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

14. Prin urmare, instanța de recurs nu este abilitată să analizeze temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor expuse în recurs, întrucât acesta a fost exercitat împotriva unei încheieri care, conform legii, nu poate fi supusă niciunei căi de atac.

15. Completul de judecată subliniază că legiuitorul a stabilit în mod expres categoriile de acte judiciare care pot fi atacate cu recurs, precum și procedura și instanțele competente să exercite controlul judiciar, această reglementare fiind conformă cu exigențele de previzibilitate și securitate juridică prevăzute de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O astfel de limitare intră în marja de apreciere recunoscută statelor în organizarea sistemului lor judiciar.

16. Totodată, Completul de judecată reține că declararea unui recurs împotriva unei încheieri care, în mod evident, nu este supusă niciunei căi de atac, denotă o conduită procesuală abuzivă din partea recurentului, ce tinde mai degrabă la tergiversarea soluționării litigiului decât la valorificarea unui drept legal. Astfel de demersuri afectează eficiența actului de justiție, interesul celorlalte părți și principiul celerității procesului judiciar.

17. Având în vedere cele reținute, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să dispună restituirea recursului declarat de SRL „Prospert Invest”, ca fiind formulat împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu este susceptibilă de recurs și nu se supune niciunei căi de atac.

18. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de SRL „Prospert Invest” împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă