



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Sergiu Oancea,

în cauza de insolvență, intentată la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Sergiu Oancea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,

împotriva încheierii din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-18/25*

*NR. PIGD 2-19185454-01-2rci-11032025)*

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Nicula  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Sergiu Oancea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 16 martie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Oancea, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a SRL „Artmaster”, în persoana directorului și contabilului debitorului – Sergiu Oancea și, respectiv, încasarea din contul acestuia a creanțelor fiscale validate în sumă de 147 788,82 de lei (inclusiv 104 426,85 de lei, creanță chirografară de rangul III și 4 361,97 de lei, creanță chirografară de rangul VI) (f. d. 3-9).

2. Prin hotărârea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat și atras la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al debitorului SRL „Artmaster”, Sergiu Oancea. S-a încasat din contul lui Sergiu Oancea în beneficiul SRL „Artmaster” a sumei de 147 788,82 de lei. S-a încasat din contul lui Sergiu Oancea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 433,66 de lei (f. d. 73, 81-92).

3. La 18 aprilie 2024, Sergiu Oancea a declarat apel împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie respinsă cererea depusă de Sergiu Oancea (f. d. 75-77).

4. Prin încheierea din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de Sergiu Oancea cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de Sergiu Oancea, împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 112-116).

5. La 04 martie 2025, Sergiu Oancea a declarat recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d. 118-122).

6. În motivarea recursului, recurentul a indicat că cauza a fost examinată în lipsa sa, nu a cunoscut despre conținutul cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, iar careva citații pentru prezentarea la ședință nu a recepționat. Despre existența hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Central a aflat la 17 aprilie 2024, accesând portalul instanțelor de judecată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012,

(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile [Codului de procedură civilă](#) și cu cele ale prezentei legi.

8. Art. 8 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012,

(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

**13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:**

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

**14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:**

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

**15. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:**

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

**16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:**

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

**17. Art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:**

(4<sup>1</sup>) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

**18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:**

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

**19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:**

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

20. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la 12 februarie 2025.

22. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la 20 februarie 2025 la adresa recurentului Sergiu Oancea, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 117).

23. Astfel, recursul declarat la 04 martie 2025 de Sergiu Oancea, se consideră depus în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicare actului judecătoresc prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 27 martie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Central, în calitate de instanță de insolabilitate, a pronunțat hotărârea pe marginea litigiului dat.

25. Prin urmare, termenul-limită de 15 zile prevăzut la art. 8 alin.(1) din Legea insolabilității, pentru declararea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, a început să curgă din 28 martie 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care a expirat la 11 aprilie 2024 (zi de joi) inclusiv.

26. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 28 martie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Central a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 27 martie 2024.

27. Cererea de apel împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost depusă de Sergiu Oancea, la 18 aprilie 2024, concomitent solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că apelantul Sergiu Oancea, drept temei pentru repunerea în termen, a invocat faptul că la examinarea prezentei cereri, nu a fost prezent, nu a cunoscut conținutul cererii înaintate de intimatul Serviciul Fiscal de Stat, iar careva citații pentru prezentarea sa la ședința de judecată, nu a recepționat, astfel că cererea de chemare în judecată a fost examinată în lipsa sa, iar despre existența actului judecătoresc a aflat la 17 aprilie 2024, accesând portalul național instanțelor de judecată. De asemenea, a comunicat că, hotărârea menționată, a fost pronunțată la 27 martie 2024 și a fost publicată la data de 28 martie 2024, iar în adresa apelantului Sergiu Oancea, până la înaintarea prezentei cereri de apel nemotivat, nu a parvenit.

29. Prin încheierea din 12 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea depusă de Sergiu Oancea cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de Sergiu Oancea împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 112-116).

30. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de Sergiu Oancea cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și de restituire a apelul declarat de Sergiu Oancea împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depus peste termenul de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art.8 alin.(1) din Legea insolvenței. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 27 martie 2024, iar cererea de apel a fost depusă de Sergiu Oancea, abia la 18 aprilie 2024, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de 11 aprilie 2024 inclusiv (zi de joi).

31. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit art.116 din Codul de procedură civilă precitate supra termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de

procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

32. La caz se constată că cererea de apel a fost depusă de Sergiu Oancea peste termenul legal de atac cu apel (15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de insolvabilitate prevăzut la art.8 alin. (1) din Legea insolvabilității).

33. Deși, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art.116 din Codul de procedură civilă, totuși nu a motivat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

34. Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 28 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost acceptată spre examinare cererea depusă Serviciul Fiscal de Stat și s-a stabilit ședința pentru examinarea cauzei pentru 04 octombrie 2023, ora 09:00, în Judecătoria Chișinău, sediul Central, fiind dispusă și citarea părților (f. d. 47-48).

35. Totodată, se constată că Sergiu Oancea a recepționat copia încheierii din 28 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și copia cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, la 14 aprilie 2023, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată de Sergiu Oancea pe avizul poștal de recepție nr. DS8008109849AS (f. d. 52).

36. Prin urmare, Completul de judecată nu poate reține argumentele invocate de Sergiu Oancea, atât în cererea de repunere în termen, cât și în cererea de recurs, precum că nu a fost citat legal pentru examinarea prezentei cauze, nu a cunoscut conținutul cererii înaintate de intimatul Serviciul Fiscal de Stat, iar careva citații pentru prezentarea sa la ședința de judecată, nu a recepționat, astfel că cererea de chemare în judecată a fost examinată în lipsa sa.

37. Relevanță speței prezintă prevederile art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, care stabilește în mod expres că participanții la proces

înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept neîntemeiate argumentele recurentului precum că nu a cunoscut despre existența litigiului or, acestea se combat prin starea de fapt descrisă mai sus.

39. În context, Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 12 februarie 2025, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Sergiu Oancea împotriva hotărârii din 27 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, ca fiind depusă în afara termenului legal.

40. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

41. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

42. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

43. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul

de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

44. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

45. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Sergiu Oancea.

Menține încheierea din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Sergiu Oancea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni