



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Premier Energy Distribution" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Premier Energy Distribution" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Smart-Network" privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-67/24
PIGD 2-23011513-01-2rc-20082024)*

Restituirea apelului în cazul neîndeplinirii întocmai a tuturor indicațiilor instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. I. Pulbere
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 24 ianuarie 2023, reclamanta Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” SA (în continuare – ÎCS „Premier Energy Distribution” SA) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Smart-Network” (în continuare – SRL „Smart-Network”), având ca obiect încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 28 noiembrie 2023, acțiunea a fost admisă parțial. Instanța a dispus încasarea din contul SRL „Smart-Network”, în beneficiul ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, a sumei de 118.047,89 lei, reprezentând datoria pentru utilizarea non-exclusivă a infrastructurii rețelelor electrice, precum și a penalității în cuantum de 5.482,55 lei, în total – 123.530,44 lei. De asemenea, s-a dispus încasarea taxei de stat în sumă de 3.705,91 lei, a cheltuielilor de executare în valoare de 2.646,35 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 15.000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Nemulțumită de soluția primei instanțe, la data de 6 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023. Apelul a fost depus nemotivat, cu mențiunea că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate ulterior, după luarea cunoștinței de hotărârea motivată, apelanta rezervându-și dreptul de a depune un apel suplimentar.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024, instanța a decis să nu dea curs cererii de apel formulate de ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A., reprezentată de avocatul Tudor Buhnaci. Prin aceeași încheiere, apelantei i s-a comunicat că are obligația de a depune, în termen de 10 zile de la primirea acesteia, apelul motivat, cu indicarea expresă a motivelor de fapt și de drept, precum și a probelor în susținerea apelului. Totodată, apelanta urma să prezinte dovada achitării taxei de stat în cuantum de 4.935,27 lei. În caz contrar, instanța a avertizat că cererea de apel va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită, în conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea, apelanta a fost informată cu privire la consecințele nerespectării acestei încheieri, potrivit art. 369 alin. (1¹) CPC.

5. Prin încheierea din 12 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea formulată de avocatul Valentin Mocanu, în calitate de reprezentant al apelantei ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A., privind prelungirea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței din 17 aprilie 2024. Totodată, instanța a dispus restituirea cererii de apel depusă de apelantă, întrucât aceasta nu a executat, în termenul stabilit, obligațiile prevăzute în încheierea menționată, respectiv nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, conform cerințelor legale prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

6. La data de 6 august 2024, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la instanța de apel.

7. În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a respins cererea de prelungire a termenului pentru motivul că nu ar fi fost prezentată dovada rezilierii contractului de asistență juridică cu avocatul precedent, deși la dosar exista deja un email transmis de fostul avocat la 3 mai 2024, prin care se aducea la cunoștință încetarea mandatului. Această dovadă a fost ignorată în mod nejustificat, ceea ce denotă o apreciere arbitrară și vădit nerezonabilă a probelor din dosar.

8. Recurenta contestă și modul în care a fost calculat termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, instanța de apel considerând că acesta începe să curgă de la 25 aprilie 2024 – data expedierii încheierii prin email. Mai mult, chiar și în ipoteza în care termenul ar fi început să curgă la 25 aprilie 2024, se constată că în perioada de referință au fost doar șase zile lucrătoare din cauza sărbătorilor legale și a weekendurilor. În acest context, pe data de 3 mai 2024, contractul cu avocatul precedent a fost reziliat, iar în prima zi lucrătoare efectivă după perioada de sărbători, respectiv 14 mai 2024, noul avocat a fost împuternicit și a depus apelul motivat împreună cu dovada achitării taxei de stat. Această conduită dovedește diligența apelantei în vederea executării încheierii instanței și nu justifică aplicarea sancțiunii maxime a restituirii apelului.

9. În aceste condiții, recurenta consideră că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând dreptul său de acces efectiv la justiție, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

1. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

2. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

3. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

4. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

5. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

6. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Cu privire la termenul de declarare a recursului, completul de judecată a constatat că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, depunând recursul în termen. La caz, instanța de apel a expediat avocatului Valentin Mocanu copia încheierii din 12 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice la 23 iulie 2024. Recursul a fost depus în data de 6 august 2024.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

12. Instanța de recurs, examinând recursul declarat de ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. împotriva încheierii din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, pentru următoarele considerente de fapt și de drept.

13. Prin încheierea din 17 aprilie 2024, instanța de apel a constatat că cererea de apel formulată de ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 364 și 365 Cod procedură civilă, în special lipsa apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat. În

consecință, instanța a acordat apelantei un termen de 10 zile de la primirea încheierii pentru a înlătura neajunsurile, sub sancțiunea restituirii cererii, conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

14. Din materialele dosarului rezultă că această încheiere a fost expediată la data de 25 aprilie 2024 prin poșta electronică nu doar avocatului Tudor Buhnaci, ci și direct la adresa de e-mail oficială a apelantei: ot24@premierenergy.md (f.d. 134), adresă indicată nemijlocit în cererea de chemare în judecată (f.d. 4).

15. Astfel, contrar susținerilor din recurs, notificarea actului procesual s-a realizat nu doar prin intermediul avocatului împuternicit, ci și prin comunicare directă către partea apelantă, în conformitate cu art. 105¹ alin.(1¹) din Codul de procedură civilă. Această dispoziție prevede expres că citația sau înștiințarea se poate face prin poșta electronică către persoanele juridice, cu condiția asigurării transmiterii actului, fără a impune obligativitatea unei confirmări formale de primire.

16. În această situație, termenul de 10 zile pentru remedierea neajunsurilor a început să curgă în mod legal de la data de 26 aprilie 2024, și a expirat la 6 mai 2024 inclusiv.

17. Cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat au fost depuse abia la data de 14 mai 2024, împreună cu o cerere de prelungire a termenului, depusă după expirarea acestuia, fără prezentarea unor împrejurări temeinic justificate care să fi împiedicat îndeplinirea în termen a obligațiilor procesuale.

18. Invocarea încetării contractului de asistență juridică cu avocatul precedent nu este susținută de acte probatorii clare, iar notificarea din 3 mai 2024 nu poate înlătura obligația apelantei de a urmări cursul procesului și de a respecta dispozițiile legale. ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. era informată atât despre conținutul încheierii din 17 aprilie 2024, cât și despre termenul acordat, inclusiv prin comunicarea directă către adresa sa de e-mail oficială.

19. Completul de judecată reține că contrar susținerilor din recurs, cererea de prelungire a termenului putea fi examinată fără citarea părților, iar instanța de apel a aplicat corect art. 369 alin. (1¹) CPC, care permite restituirea cererii de apel de către un complet de 3 judecători, fără citarea participanților, în cazul neexecutării indicațiilor din încheierea anterioară.

20. În privința invocării jurisprudenței CEDO privind formalismul excesiv, completul de judecată constată că nu se poate reține în speță o încălcare a art. 6 § 1 CEDO, întrucât accesul apelantei la justiție nu a fost restrâns în mod disproportionat. Apelanta a beneficiat de un termen rezonabil, de o comunicare corectă și de o cale de atac clar reglementată de

lege, pe care nu a valorificat-o în termen. Aplicarea normelor procedurale în mod riguros, în vederea asigurării disciplinei procesuale și a bunei administrări a justiției, este compatibilă cu exigențele Convenției Europene, atâta timp cât părțile au avut posibilitatea efectivă de a acționa în cadrul legal.

21. În consecință, instanța de apel a respectat dispozițiile legale referitoare la comunicarea actelor, acordarea termenului procedural, evaluarea cererii de prelungire și aplicarea sancțiunii procesuale de restituire. Lipsa de diligență a apelantei în exercitarea drepturilor procedurale nu poate fi imputată instanței.

22. Pentru toate aceste motive, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău se menține ca fiind legală și temeinică.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin "Premier Energy Distribution" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Valentin Mocanu.

Menține încheierea din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Premier Energy Distribution" Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Smart-Network" privind încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă