



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de SRL „Agro Natural”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Invest-Credit” către SRL „Agro Natural”, SRL „Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lioman Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2rc-80/24  
PIGD 2-23083838-01-2rc-28102024)*

Restituirea apelului în cazul neîndeplinirii întocmai a tuturor indicațiilor instanței de apel.

Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța – jud. N. Vameș  
Curtea de Apel Bălți – jud. E. Grumeza, N. Chircu, D. Corolevschi

21 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Agro Natural”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 12 iunie 2023, reclamantul OCN „Invest-Credit” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro Natural”, SRL „Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lioman Grup”, precum și împotriva pârâșilor persoane fizice Manoil Victor și Manoil Andrei, solicitând încasarea în mod solidar a sumei de 976.839,17 lei, reprezentând datorie, precum și a cheltuielilor de judecată.

2. Ulterior, la data de 1 februarie 2024, reclamantul a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea în mod solidar a sumei actualizate de 719.873,04 lei.

3. Prin hotărârea Judecătoriai Edineț, sediul Ocnița, din 11 aprilie 2024, acțiunea civilă a fost admisă.

4. La data de 10 mai 2024, pârâșul SRL „Agro Natural” a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare în fața aceleiași instanțe, dar într-un alt complet de judecată. Totodată, apelantul a solicitat eşalonarea plății taxei de stat până la data examinării cauzei în apel.

5. Prin încheierea din 25 iulie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins cererea apelantului privind eşalonarea plății taxei de stat. Totodată, instanța nu a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Agro Natural” și a informat apelantul/reprezentantul său despre necesitatea prezentării și înregistrării, la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți, a cererii de apel motivate, semnate în mod corespunzător, însoțite de dovada achitării taxei de stat în sumă de 18.824,24 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, stabilindu-se în acest sens termenul-limită: 18 septembrie 2024, ora 17:00.

6. Prin încheierea din 24 septembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea apelului declarat de SRL „Agro Natural” împotriva hotărârii pronunțate de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, la data de 11 aprilie 2024, în cauza civilă inițiată de OCN „Invest-Credit” împotriva SRL „Agro Natural”, SRL „Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lioman

Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei, având ca obiect încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

7. La data de 9 octombrie 2024, SRL „Agro Natural” a depus recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și dispunerea eşalonării plății taxei de stat.

8. Se susține că instanța a examinat cauza într-un mod unilateral, bazându-se exclusiv pe poziția și probele prezentate de intimat, fără a acorda atenție circumstanțelor și suportului probator prezentat de către recurent. Totodată, Curtea de Apel nu s-a expus asupra cerințelor și motivelor formulate în cererea de apel, încălcând astfel prevederile art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care impun obligativitatea examinării tuturor motivelor invocate. În concluzie, se arată că dosarul a fost examinat superficial, cu încălcarea principiilor fundamentale de drept procesual, afectând grav exercitarea drepturilor procesuale ale recurentului și lezând principiul securității raporturilor juridice.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

13. Art. 368 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține, că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată în data de 24 septembrie 2024, fiind expediată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, în data de 25 septembrie 2024 (f.d.126). În aceste circumstanțe recursul depus de SRL „Agro Natural”, în data de 9 octombrie 2024, se consideră a fi depus în termen.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

19. Cercetând starea de fapt, în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Ocnița, din 11 aprilie 2024, acțiunea civilă a fost admisă.

20. La data de 10 mai 2024, pârâtul SRL „Agro Natural” a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare în fața aceleiași instanțe, dar într-un alt complet de judecată. Totodată, apelantul a solicitat eşalonarea plății taxei de stat până la data examinării cauzei în apel.

21. Prin încheierea din 25 iulie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins cererea apelantului privind eşalonarea plății taxei de stat. Totodată, instanța

nu a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Agro Natural” și a informat apelantul/reprezentantul său despre necesitatea prezentării și înregistrării, la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți, a cererii de apel motivate, semnate în mod corespunzător, însoțite de dovada achitării taxei de stat în sumă de 18.824,24 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, stabilindu-se în acest sens termenul-limită: 18 septembrie 2024, ora 17:00 (f.d. 116-117).

22. Încheierea a fost expediată apelantului SRL „Agro Natural” la adresa de poștă electronică indicată în cererea de apel – [srl.agro\\_natural@mail.ru](mailto:srl.agro_natural@mail.ru) – precum și reprezentantului acestuia, avocatul Stela Sochirca, la adresa de e-mail [s.sochirca@yandex.ru](mailto:s.sochirca@yandex.ru), la data de 25 iulie 2024 (f.d. 118).

23. Prin încheierea din 24 septembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea apelului declarat de SRL „Agro Natural” împotriva hotărârii pronunțate de Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, la data de 11 aprilie 2024, în cauza civilă inițiată de OCN „Invest-Credit” împotriva SRL „Agro Natural”, SRL „Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lioman Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei, având ca obiect încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

24. La data de 9 octombrie 2024, SRL „Agro Natural” a depus recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și dispunerea eșalonării plății taxei de stat.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 110 din Codul de procedură civilă, termenul de procedură reprezintă intervalul de timp stabilit de instanța de judecată, în cadrul căruia participanții la proces sunt obligați să îndeplinească anumite acte procedurale.

26. Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua un act de procedură încetează odată cu expirarea termenului stabilit de instanță, iar nerespectarea acestui termen atrage, de drept, decăderea din posibilitatea exercitării actului procedural respectiv, în lipsa unei dispoziții legale contrare.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține argumentele invocate de SRL „Agro Natural” în susținerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 septembrie 2024 sunt neîntemeiate, fiind contrazise atât de faptele din dosar, cât și de cadrul normativ aplicabil.

28. Recurentul invocă, în mod eronat, o pretinsă încălcare a dreptului de acces la justiție garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art.6

§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, acest drept nu este absolut, ci condiționat de respectarea procedurilor legale stabilite.

29. În speță, instanța de apel i-a acordat recurentului un termen clar și rezonabil – până la 18 septembrie 2024, ora 17:00 – pentru a remedia neajunsurile cererii de apel, respectiv depunerea cererii motivate, semnate în mod corespunzător și achitarea taxei de stat și a taxei de timbru. Nerespectarea acestor cerințe procesuale atrage, potrivit legii, decăderea din dreptul de a efectua actul procedural.

30. Este evident că SRL „Agro Natural” nu a respectat în mod corespunzător cerințele stabilite de instanța de apel, întrucât la dosar nu se regăsește niciun bon care să ateste achitarea taxei de stat și a taxei de timbru de către apelant, conform obligației procesuale stabilite prin încheierea din 25 iulie 2024, cu toate că apelul depus conține o motivare succintă.

31. Lipsa de diligență din partea apelantului SRL „Agro Natural” nu poate fi pusă în sarcina instanței și nu poate fi interpretată ca o restrângere nejustificată a accesului la instanță, întrucât mecanismul procedural a fost aplicat în mod corect și legal, iar comunicarea încheierii a fost efectuată în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă.

32. De asemenea, susținerea potrivit căreia instanța de apel ar fi examinat cauza în mod unilateral este nefondată. Cauza nu a fost analizată pe fond, iar încheierea contestată nu reprezintă o soluție asupra fondului cauzei, ci constituie o sancțiune procedurală prevăzută expres de art. 369 alin. (1) lit.a) CPC, ca urmare a neexecutării în termen a obligațiilor impuse prin încheierea anterioară din 25 iulie 2024. Instanța a acționat în limitele legii, fără a favoriza una dintre părți, iar restituirea apelului a fost o consecință firească a inacțiunii apelantului.

33. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că instanța nu s-ar fi pronunțat asupra cerințelor din apel, aceasta este lipsită de obiect. Apelantul nu și-a îndeplinit obligația procesuală de a formula o cale de atac completă și legală, conform art. 364–365 CPC, ceea ce a făcut imposibilă examinarea fondului apelului.

34. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție statuează că cererea formulată în recurs privind eşalonarea taxei de stat nu este susceptibilă de a înlătura efectele procedurale ale neexecutării obligațiilor procesuale în etapa anterioară. O solicitare similară a fost examinată și respinsă prin încheierea din 25 iulie 2024, iar recurentul prin recursul depus împotriva încheierii de restituire a apelului nu a contestat și încheierea din 25 iulie 2024, care se contestă odată cu fondul.

35. Prin urmare, în raport cu cele expuse, se impune concluzia că instanța de apel a aplicat în mod legal și corect prevederile art. 368 și 369 din Codul de procedură civilă, iar încheierea din 24 septembrie 2024 este temeinică și întemeiată în drept, odată ce dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru nu au fost prezentate de către apelant.

36. Având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de SRL „Agro Natural”.

Menține încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Invest-Credit” către SRL „Agro Natural”, SRL „Agro-Servicii-Trans”, SRL „Agro Stamati”, SRL „Lioman Grup”, Manoil Victor și Manoil Andrei privind încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă