



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Albu Tatiana,
reprezentată de avocata Pascal Veronica,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Centrul Comercial „Jumbo” împotriva Tatiane Albu cu privire la încasarea
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin
care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albu
Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica împotriva deciziei din 29
mai 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-99/25
NR. PIGD 2-22127404-01-2r-12032025)

Temeiurile revizuirii a deciziei irevocabile a instanței de apel nu se încadrează în
prevederile art.449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: I. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, O. Cojocar, M. Anton)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru (jud.: A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 29 august 2022, Centrul Comercial „Jumbo” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva Tatianeii Albu, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 58 854,92 de lei cu titlu de datorie, constituită din: 747 de lei servicii comunale, 58 003,86 de lei servicii de renovare/reparație, 104,06 lei pentru energie electrică, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1766 de lei taxa de stat.

2. Prin hotărârea din 14 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Centrul Comercial „Jumbo” SRL. S-a încasat din contul Tatianeii Albu în beneficiul Centrului Comercial „Jumbo” SRL datoria în mărime totală de 851,06 lei, dintre care: 747 lei servicii comunale și 104,06 lei pentru energia electrică. S-a încasat din contul Tatianeii Albu în beneficiul Centrului Comercial „Jumbo” SRL suma de 270 de lei taxa de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 24 iulie 2023, Centrul Comercial „Jumbo” SRL a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 14 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 12 februarie 2024, a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1766 de lei achitată în prima instanță și 203 lei pentru instanța de apel.

4. Prin decizia din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Centrul Comercial „Jumbo” SRL, s-a casat hotărârea din 14 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis integral acțiunea depusă de Centrul Comercial „Jumbo” SRL. S-a încasat din contul Tatianeii Albu în beneficiul Centrului Comercial „Jumbo” SRL datoria în mărime de 58 854,92 de lei, taxa de stat în mărime de 1766 de lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și 202,50 de lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel, în total 60 823,42 de lei.

5. La 30 septembrie 2024, Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica a depus cerere de revizuire împotriva deciziei irevocabile din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. Drept temei de revizuire a deciziei irevocabile a instanței de apel, cu trimitere la prevederile art.449 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă, Tatiana Albu, reprezentată de avocata Pascal Veronica, a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute dânsi în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume, unul din spațiile comerciale (încăperea nr.*****, cu suprafața de ***** m.p.) nu-i aparține, fiind înstrăinat către un terț prin contractul de vânzare-cumpărare din 05 iulie 2022; renovarea spațiului nu s-a efectuat atât până la data adoptării hotărârii judecătorești, cât și nici la data depunerii prezentei cereri; citarea dânsi în instanța de judecată s-a efectuat defectuos, la adrese eronate, intenționat menționate de reclamantul/intimat, or, prin acordul de încetare a contractului nr.*****, dânsa a indicat adresa corectă (*****), pe când Centrul Comercial „Jumbo” SRL a indicat în acțiune sa adresa eronată (*****), toată corespondența fiind returnată instanței de judecată, care, la rândul său, nu a solicitat de la Agenția Servicii Publice informații în vederea obținerii datelor privind viza sa de domiciliu și a ignorat probele din dosar care atestă date corecte privind adevăratul domiciliu al său (*****); nu s-a ținut cont de faptul că cererea prealabilă a fost expediată la o adresă incorectă, nefiind recepționată, prin urmare litigiul nu a fost soluționat pe cale extrajudiciară; intimatul a acționat cu rea-credință când a indicat adresa sa de corespondență greșită, ducând astfel în eroare instanța de judecată în vederea citării; în cererea de apel reprezentantul Centrul Comercial „Jumbo” SRL la fel a indicat eronat adresa sa pentru corespondență (*****) care nu figurează în niciun înscris din dosar, toată corespondența fiind returnată ca nerevendicată, mai mult, prin certificatul din 10 aprilie 2024, oficiul poștal atestă că dânsa nu locuiește la adresa nominalizată, iar potrivit adevărului ASP se identifică adresa sa de domiciliu: *****; de asemenea, contractul care a stat la baza emiterii hotărârii judecătorești a fost reziliat la 01 august 2019, iar spațiul comercial s-a aflat în locațiune către SRL „Tara Fashion” din 01 martie 2020, respectiv, toate drepturile și obligațiile privind contractul de prestare a serviciilor comunale fiind trecute asupra acestui agent economic; în proces urma a fi atrasă SRL „Tara Fashion” și Iacovleva Svetlana, dar nicidecum dânsa; în speță nu există niciun contract de renovare încheiat între Centrul Comercial „Jumbo” SRL și dânsa, fiind încheiate selectiv astfel de contracte cu alți proprietari de spații comerciale; reieșind din actul de investigare se atestă că intimatul nu a efectuat

renovarea etajului 3 unde își are dânsa spațiul comercial, dar a solicitat mijloace funciare, ducând în eroare instanța de judecată; despre existența hotărârii judecătorești a aflat de la executorul judecătoresc la 23 septembrie 2024, iar la 24 septembrie 2024 a luat cunoștință de actele dosarului.

7. La 04 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Albu Tatiana a depus supliment la cererea de revizuire, invocând argumente similare ca și în cererea de revizuire inițială.

8. Pin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica, împotriva deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

9. La 26 februarie 2025, Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, pentru judecarea cererii de revizuire.

10. În susținerea recursului reprezentanta recurenteii a declarat că instanța de revizuire nu a ținut cont de faptul că Albu Tatiana nu a fost citată legal nici în prima instanță și nici în apel. A aflat de existența hotărârii judecătorești de la executorul judecătoresc. Instanța de revizuire nu a ținut cont de împrejurările noi descoperite apărute anterior pronunțării hotărârii judecătorești, care nu au fost cunoscute instanței. Motivele revizuirii au fost clare și probatorii, nefiind apreciate corect de instanță la examinarea cererii de revizuire, unele fiind chiar omise. Instanța de revizuire nu a ținut cont de faptul că citarea Tatianeii Albu nu s-a efectuat, întrucât în dosar figurează adrese pentru corespondență greșite, intenționat indicate de intimata Centrul Comercial „Jumbo” SRL, fiind astfel încălcat dreptul al un proces echitabil. Instanța de judecată a ignorat faptul că adresa sa corectă se află în: *****, care se regăsește în contractul nr.***** din 01 aprilie 2021, și se confirmă pin adeverința ASP, pe când citarea și toată corespondența s-a expedit la o adresă greșită: *****. Contractul care a stat la baza adoptării hotărârii de judecată a fost reziliat la 01 august 2019, până la data adresării în judecată, iar spațiul comercial în litigiu în continuare a fost folosit de către o persoană juridică terță; la dosar lipsesc probe și anume, contract de renovare încheiat cu intimata, având în vedere că ultima a încheiat astfel de contracte selectiv cu alți agenți economici, dar nu și cu Tatiana Albu; instanța de apel a emis hotărârea cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces,

or, încăperea nr.***** cu suprafața de ***** m.p. nu-i aparține Tatianeii Albu, fiind înstrăinată către un terț încă la data de 05 iulie 2022, în baza contractului de vânzare-cumpărare, noul proprietar devenind Iacovleva Svetlana, care nu a fost implicată în proces. Cu atât mai mult că, prin scrisoarea din 13 iulie 2022 Tatiana Albu a adus la cunoștința intimatului că încăperea a fost înstrăinată, totodată, manifestându-și dezacordul în privința plăților înaintate spre plată dânzei, având în vedere că nu mai beneficiază de încăperea litigioasă, aparținând persoanei terțe. Spațiul comercial s-a aflat în locațiunea SRL „Tara Fashion” din 01 martie 2020, un alt terț care la fel nu a fost atras în proces. La 01 martie 2020, în baza acordului comun al părților, contractul de locațiune a fost reziliat și tot în aceeași zi a fost încheiat un alt contract de prestare a serviciilor comunale cu SRL „Tara Fashion”, toate drepturile și obligațiile referitor la acest contract au fost trecute asupra acestui agent economic. Afară de aceasta, instanța nu a ținut cont de faptul că Centrul Comercial „Jumbo” SRL nu a efectuat renovarea etajului 3, unde recurenta/revizuentă își are sediul comercial, în schimb a solicitat pretinsele plăți pentru serviciile de care dânsa nu s-a folosit, inițiind chiar acțiune în judecată împotriva ei, care în esență constituie o îmbogățire fără justă cauză. Toată corespondența (scrisorile, citațiile, înștiințările, acțiunea etc.) a fost returnată instanței de judecată, fără a fi înmănată destinatarului, adică Tatianeii Albu. Instanța de judecată nu a solicitat de la Agenția Servicii Publice informația privind viza de domiciliu a Tatianeii Albu, precum și a ignorat probele din dosar care atestă adevăratul domiciliu al acesteia situat în: *****. De asemenea, instanța a omis și faptul că nu a fost respectată procedura prealabilă, condiție obligatorie pentru categoria litigiului adjudecat, deși cu intimatul în repetate rânduri Tatiana Albu a corespondat la adresa menționată. Afară de aceasta, în apel intimatul, la fel, a indicat o adresa greșită a Tatianeii Albu, și anume: ***** , în loc de cea corectă: *****.

11. Reprezentantul recurenteii consideră că Curtea de Apel Centru nu a ținut cont de toate împrejurările nominalizate, pronunțând încheierea din 17 februarie 2025, care nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6§1 CEDO.

12. La 12 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Centrului Comercial „Jumbo” SRL copia cererii de recurs declarată de Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, cu toate acestea, însă, intimata nu și-a valorificat acest drept procedural și nu a depus referința în termenul stabilit de instanța de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

13. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Articolul 425 din Codul de procedură civilă statuează că:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă stipulează că: „(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Articolul 427 lit.a) din Codul de procedură civilă relevă că:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Articolul 446 alin.(1) din Codul de procedură civilă menționează că:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

18. Articolul 447 din Codul de procedură civilă prevede că:
„Sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

19. Articolul 448 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

20. Articolul 449 lit.b și lit.c) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.”

21. Articolul 450 lit.b) și c) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).”

22. Articolul 451 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă menționează că:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea

prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. (2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

23. Articolul 5 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la *17 februarie 2025*.

25. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a Curții de Apel Centru a fost expediată la *03 martie 2025*, la adresa electronică a recurenteii Albu Tatiana (*****) și a reprezentantei acesteia, avocata Pascal Veronica (*****), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.59, vol.II).

26. Prin urmare, recursul declarat la *26 februarie 2025* de către Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC.

27. Potrivit Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, supusă unor condiții stricte, expres prevăzute la art.449 din același cod.

28. Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale și bine fundamentate, menite să corecteze vicii de fond ale hotărârilor irevocabile. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeieri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeieri trebuie să fie obiective, reale și legale.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut la art.449 lit.b) CPC - *au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei*, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă. Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra

concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

30. Iar, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit.c) CPC - *instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces*, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

31. Analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în recurs și cadrul legal precizat supra, Completul de judecată consideră justă soluția Curții de Apel Centru de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica, or, argumentele invocate de Albu Tatiana în cererea de revizuire în esență exprimă dezacordul acesteia cu felul în care atât prima instanță, cât și instanța de apel au apreciat probele din dosar, și nicidecum nu reprezintă circumstanțe nou-descoperite în sensul art.449 lit.b) CPC, care au o importanță determinată pentru soluționarea justă a cauzei civile, cu putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, necunoscute revizuentului anterior, dar care existau până la momentul pronunțării hotărârii.

32. Referitor la argumentul revizuentului/recurente precum că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, Completul de judecată notează că lezarea în drepturi a părților neatrase în proces urmează a fi confirmate prin probe pertinente și concludente, pe când la caz, Tatiana Albu de fapt invocă citarea necorespunzătoare a dânzei în proces, care este o alegație declarativă și vine în contradicție cu actele cauzei, or, atât prima instanță, cât și instanța de apel au expediat corespondența destinată ultimei nu doar la adresa menționată de intimata/reclamantă după cum prevede art.100-105 CPC, dar și în conformitate cu prevederile art.108 CPC, prin citarea publică a acesteia în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d.56, 110, vol.I). Or, publicarea în presă se consideră citare legală. Cu atât mai mult, adresa (*****) pretinsă de către recurenta/revizuenta ca fiind eronată, rezultă chiar din înscrisurile probatorii anexate la dosar (f.d.13, 16, 19, 22, vol. I), prezumată de instanță ca fiind una corectă.

33. Cât privește argumentul recurente precum că nu au fost atrase în proces terțele persoane Iacovleva Svetlana și SRL „Tara Fashion”, instanța de recurs îl consideră irelevant, or, simpla invocare a faptului că nu

au fost atrase persoanele respective în procesul dat de judecată, fără a menționa care drepturi ale acestora au fost încălcate prin decizia irevocabilă contestată, nu este suficientă pentru a redeschide procesul în baza temeiului legal prevăzut la art.449 lit.c) CPC.

34. Mai mult ca atât, prin decizia irevocabilă din 29 mai 2024, Curtea de Apel Chișinău a încasat doar din contul Tatianei Albu în beneficiul Centrului Comercial „Jumbo” SRL suma totală de 60 823,42 de lei, dar nu și de la persoanele nominalizate supra.

35. De fapt, argumentele invocate de Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica, atât în cererea de revizuire, cât și în cererea de recurs, reprezintă un „recurs deghizat”, manifestat prin dezacordul acesteia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în decizia irevocabilă din 29 mai 2024.

36. Prin urmare, argumentele invocate de recurenta/revizuentă Albu Tatiana pentru redeschiderea procesului, după devenirea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești a cărei revizuire se cere, nu se încadrează în prevederile art.449 lit.b) și lit.c) din Codul de procedură civilă.

37. De altfel, procedura de revizuire prevăzută la art.449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

38. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

39. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o

reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un „apel camuflat”, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Josan vs. Moldova*, nr. 37431/02, §25; *Brumărescu vs. România*, nr. 28342/95, §6; *Ryabykh vs. Rusia*, nr. 52854/99, §52).

40. În această ordine de idei, Completul de judecată rezumă că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din CEDO.

41. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

42. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Albu Tatiana, reprezentată de avocata Pascal Veronica.

Menține încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Comercial „Jumbo” împotriva Tatiane Albu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat