



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depuse de Societatea cu
Răspundere Limitată „Leux-Com”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” împotriva Băncii Comerciale
„Banca Socială” Societate pe Acțiuni, privind obligarea restabilirii contului
de decontare a societății comerciale,

împotriva încheierii din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul
Comrat

(Dosarul nr. 2rc-31/25
NR. PIGD 2-19123215-01-2rc-06032025)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă,
deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de
procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, V. Muntean
Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, A. Mironov, D. Fujenco, V. Hudoba

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, privind obligarea restabilirii contului de decontare a societății comerciale.

2. Prin hotărârea din 09 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” (v.I, f. d. 206, 223-230)

3. La 20 septembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 09 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (v. I, f.d.217).

4. Prin încheierea din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” împotriva hotărârii din 09 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, pe motiv că a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut pentru depunerea cererii de apel și apelantul nu a solicitat repunerea în termen v. II, f. d. 35-36).

5. La 25 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată (v. II, f. d. 57-59, 80-82).

5.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că, nu a recepționat hotărârea din 09 august 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, chiar dacă instanța de apel a notat că actul judecătoresc a fost expediat, prin intermediul oficiului poștal, la 12 august 2024. A susținut că este eronată remarca instanței de apel că termenul de contestare prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă se aplică atât părților care au fost prezente la pronunțare, cât și celor care nu au fost prezente. Recurenta a menționat că această dispoziție ar putea fi aplicată părților neprezente la pronunțare, doar

în cazul în care au fost notificați despre emiterea și pronunțarea dispozitivului hotărârii. Totodată, a indicat că judecătorul V. Hudoba nu putea să participe la examinarea cauzei în ordine de apel, deoarece a examinat litigiul în cauză ca judecător de prima instanță.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

7. Art. 426¹ alin. (1) lit. a), și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

8. Art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

9. Art. 17¹ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoreesc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.”

10. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 prevede:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

11. Art. 43 alin. (1) lit. a) și b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 stabilește:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

14. La caz, Completul de judecată reține că la 25 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” a expediat, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs, fără aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansate calificate.

15. Reținând normele de drept enunțate la pct. 9-11, rezultă cu claritate că un document în format electronic urmează a fi semnat cu semnătură electronică avansată calificată, iar un document în format olograf –cu semnătură olografă.

16. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” a depus cererea de recurs, fără a aplica semnătura olografă sau electronică avansată calificată, contrar prevederilor legale.

17. Din considerentele expuse supra și având în vedere că recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

18. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com”, împotriva încheierii din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Leux-Com” împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, privind obligarea restabilirii contului de decontare a societății comerciale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni