



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „DSA Lux”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DSA Lux”, cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rc-5/25
NR. PIGD 2-23033051-01-2rc-15012025)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, A. Brăgaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, M. Anton, D. Dulghieru, A. Malii

21 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „DSA Lux”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DSA Lux”, cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale de întârziere și cheltuielilor de judecată (f. d. 2-6).

2. Prin hotărârea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „DSA Lux” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Advanced Techno” datoria rezultată din contractul de prestări servicii nr. ***** în mărime de 97970 de lei, penalitatea contractuală de întârziere în mărime de 167598,50 de lei și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 7 968,05 de lei și cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 440 de lei, și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2 000 de lei. Totodată s-a dispus că, nu se eliberează titlu executoriu în partea încasării de la Societatea cu Răspundere Limitată „DSA Lux” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Advanced Techno” a datoriei rezultate din contractul de prestări servicii nr. ***** în mărime de 97970 de lei (f.d. 56, 63-74).

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 ianuarie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 58-59).

4. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, acordând apelantei un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6772,84 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile

indicate, cererea de apel va fi restituită, în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f.d. 80-82).

5. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 86-90).

6. La 03 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, repunerea în termen de prezentare a apelului motivat, a taxei de stat și taxei de timbru, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d. 101-102).

6.1. În susținerea cererii de recurs a menționat că adresa la care a fost expediată încheierea din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost scrisă greșit, deoarece adresa corectă este gcucta@mail.ru, dar nu gcucta@mai.ru. Respectiv, nu a recepționat încheierea instanței de apel.

6.2. A mai indicat că, în perioada 12 iunie 2024-15 iulie 2024, s-a aflat în concediu anual, fiind plecat peste hotarele țării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. a), și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). ”

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă :

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. ”

14. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. ”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„ Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel. ”

16. Art.116 alin. alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

18. Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 49-51).

19. Avocatul Gheorghe Cucta a fost împuternicit, prin mandatul avocatului seria MA nr. 19771665 din 12 iunie 2023, de a acorda asistență juridică Societății cu Răspundere Limitată „Advanced Techno” în prezenta cauză civilă, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 165 din 12 iunie 2023 (f. d. 42).

20. În temeiul art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată reține că copia încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului recurentei, avocatului Gheorghe Cucta, la adresa electronică gcucta@mail.ru, la 28 august 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 91).

21. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

22. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentei, avocatului Gheorghe Cucta, lipsesc.

24. Completul de judecată constată că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început a curge la 29 august 2024, ziua imediat următoare recepționării încheierii contestate și a expirat la 12 septembrie 2024 (zi de joi).

25. În pofida celor enunțate, Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău abia la 03 decembrie 2024, adică în afara termenului legal de 15 zile, calculat de la data comunicării (28 august 2024), prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Completul de judecată relevă că aceeași adresă electronică a reprezentantului Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, avocatul Gheorghe Cucta, gcucta@mail.ru, este indicată în referință (f.d. 38-

41), în mandatul avocatului seria MA nr. 1853899 din 14 mai 2024 (f. d. 42) și în cererea de apel nemotivată (f. d. 58-59).

27. Prin urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

28. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta a omis să declare recursul în termenul prevăzut de la art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

29. Totodată, reprezentatul recurenteii, avocatul Gheorghe Cucta, nu a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs.

30. Din considerentele menționate și având în vedere că Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, a depus cererea de recurs cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurenta nu a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

31. În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

32. COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno”, reprezentată de avocatul Gheorghe Cucta, împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Advanced Techno” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DSA Lux”, cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

