



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consit Pro” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea bunului,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-89/24
NR. PIGD 2-23058055-01-2rc-16122024)*

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Gh. Stratulat
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

21 mai 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 aprilie 2023, Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Consit Pro”, solicitând încasarea de la SRL „Consit Pro” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău a sumei de 73 260,50 de lei, pentru folosirea bunului imobil teren cu suprafața de 15,05 ha, cu numărul cadastral 0100120125 din șos. Muncești 799, pentru perioada 01 martie 2019 – 01 aprilie 2023 (f. d. 2-3-verso).

2. Prin hotărârea din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău (f. d. 44, 52-58).

3. La 12 aprilie 2024, Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău (f. d. 47-48).

4. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 69, 70-74).

5. La 14 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea

încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de repunere în termen a cererii de apel (f. d. 77-79).

6. În motivarea recursului, recurentul a indicat că Consiliul municipal Chișinău nu a fost citat pentru ședința de judecată fixată la 04 martie 2024. Despre dispozitivul hotărârii instanței de fond a aflat la 09 aprilie 2024. A mai indicat că în cadrul Judecătoriei Chișinău au fost efectuate schimbări referitoare la sediile judecătoriilor. Judecătorul Gheorghe Stratulat, a fost transferat de la sediul Centru la sediul Rîșcani a Judecătoriei Chișinău, fapt care a generat confuzie și dificultăți în stabilirea corectă a locului de desfășurare a ședințelor de judecată, a instanței competente. A încercat să obțină informații de la greșier, însă nu i s-a reușit.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

16. Art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă:

(4¹) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o data ulterioară.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

19. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de

judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 15 octombrie 2024.

21. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la 01 noiembrie 2024 la adresa recurentului Consiliului municipal Chișinău, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 75).

22. Astfel, recursul declarat la 14 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, de către Consiliul municipal Chișinău, se consideră depus în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicare actului judecătoresc prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.7 al prezentei încheieri.

23. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat la 04 martie 2024 (f. d. 44).

24. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 07 martie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 04 martie 2024.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțării dispozitivului hotărârii.

26. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 04 martie 2024, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 05 martie 2024, ultima zi a termenului fiind data de 03 aprilie 2024 (zi de miercuri).

27. Materialele cauzei atestă că, la 07 martie 2024, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa Consiliului municipal Chișinău, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f. d. 46).

28. Cererea de apel împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depusă de către Consiliul municipal Chișinău la 12 aprilie 2024, concomitent solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului (f. d. 47-48).

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că Consiliul municipal Chișinău, drept temei pentru repunerea în termen, a invocat faptul că nu a fost citat pentru ședința de judecată fixată la 04 martie 2024. Despre dispozitivul hotărârii instanței de fond a aflat la 09 aprilie 2024. A mai indicat că în cadrul Judecătoriei Chișinău au fost efectuate schimbări referitoare la sediile judecătoriilor. Judecătorul Gheorghe Stratulat, a fost transferat de la sediul Centru la sediul Rîșcani a Judecătoriei Chișinău, fapt care a generat confuzie și dificultăți în stabilirea corectă a locului de desfășurare a ședințelor de judecată, a instanței competente. A încercat să obțină informații de la greșier, însă nu i s-a reușit.

30. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău privind repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 70-74).

31. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de Consiliul municipal Chișinău cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și de restituire a apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 04 martie 2024, iar cererea de apel a fost depusă de Consiliul municipal Chișinău, abia la 12 aprilie 2024, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de 03 aprilie 2024 inclusiv (zi de miercuri).

32. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit art.116 din Codul de procedură civilă, precitate supra termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

33. La caz se constată că cererea de apel a fost depusă de Consiliul municipal Chișinău peste termenul legal de atac cu apel (30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut de art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă).

34. Deși, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art.116 din Codul de procedură civilă, totuși nu a motivat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

35. Din lucrările dosarului rezultă că, prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, în procedura cererilor cu valoare redusă (f. d. 15).

36. Totodată, se constată că Consiliul municipal Chișinău a recepționat copia încheierii din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 13 iunie 2023, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție nr. DS8005124614AS (f. d. 18).

37. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă nu poate reține argumentele invocate de Consiliul municipal Chișinău, atât în cererea de repunere în termen, cât și în cererea de recurs, menționate la pct.6 al prezentei încheieri.

38. Relevanță speței prezintă prevederile art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, care stabilește în mod expres că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept neîntemeiate argumentele recurentului precum că nu a cunoscut despre existența litigiului or, acestea se combat prin starea de fapt descrisă mai sus.

40. În context, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 octombrie 2025, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depusă în afara termenului legal.

41. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

42. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

43. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

44. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate

denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

45. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

46. Ținând cont de cele expuse *supra*și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Consiliul municipal Chișinău

Menține încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consit Pro” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni