



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Ion Grubîi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Ion Grubîi, cu privire la încasarea datoriei de plată pentru serviciile comunale prestate, încasarea datoriei de plată pentru publicitate, încasarea datoriei de plată pentru reparație și renovare, compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-323/24  
NR. PIGD 2-21089775-01-2ra-13032024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

26 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Ion Grubîi, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Grubîi, cu privire la încasarea datoriei de plată pentru serviciile comunale prestate, încasarea datoriei de plată pentru publicitate, încasarea datoriei de plată pentru reparație și renovare, compensarea cheltuielilor de judecată. Ulterior, la 18 iulie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” a majorat pretenții față de Ion Grubîi.

2. Prin hotărârea din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo”, ca neîntemeiată.

3. La 13 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” a declarat apel împotriva hotărârii din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin decizia din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo”, s-a casat hotărârea din 10 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre.

5. S-a încasat în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” din contul lui Ion Grubîi suma de 279 673,12 lei, datoriei de plată pentru serviciile prestate (dintre care: 59 855 lei, serviciile comunale, 109 876,70 lei, pentru reparație și renovare, 109 941,42 lei, servicii de publicitate), suma de 8379 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în prima instanță, și suma de 6292,64 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel.

6. La 13 martie 2024, Ion Grubîi, reprezentat de avocata Iuliana Pascal, a declarat recurs împotriva deciziei 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și

menținerea a hotărârii pronunțate de prima instanță. Ulterior, la 23 mai 2024, recursul a fost completat cu un recurs suplimentar.

7. La 13 martie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, în ordine de recurs, judecătorului raportor Mariana Ursachi, iar la 26 martie 2024, dosarul a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

8. La 7 mai 2024, copia recursului a fost expediată intimetei Societății cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo”, fiind înștiințată cu privire la posibilitatea de a depune referință.

9. La 23 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și temeinică.

10. Examinarea admisibilității recursului a fost programată pentru data de 24 iulie 2024, însă a fost amânată, întrucât judecătorul-raportor Mariana Ursachi se afla în concediu de odihnă anual. Ulterior, ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 22 ianuarie 2025, însă aceasta a fost amânată pentru o dată nedeterminată, întrucât, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, s-a constatat nepromovarea evaluării externe de către judecătorul-raportor Mariana Ursachi. La data de 9 decembrie 2024, judecătorul Mariana Ursachi a contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, pe durata examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. În consecință, judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la soluționarea cauzei până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii respective.

11. La 16 mai 2025, Ion Grubîi a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând ca examinarea recursului să fie accelerată, având în vedere vârsta înaintată, durata îndelungată a examinării cauzei și faptul că ultima ședință a fost amânată pe o perioadă nedeterminată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:  
„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și

organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:  
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”
14. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:  
„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cauza civilă în speță a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 26 martie 2024. După primirea dosarului, Curtea Supremă de Justiție a programat examinarea recursului pentru data de 24 iulie 2024, însă ședința a fost amânată, întrucât judecătorul-raportor Mariana Ursachi se afla în concediu de odihnă anual. Ulterior, o nouă ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 22 ianuarie 2025, însă și aceasta a fost amânată pentru o dată nedeterminată, deoarece judecătorul-raportor nu a promovat evaluarea externă. Având în vedere că judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la examinarea cauzei, iar hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii a fost contestată în instanță, examinarea recursului a fost amânată pe termen nedeterminat (a se vedea paragraful 10).

16. Completul mai notează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 9 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în contextul imposibilității legale de emitere a actelor de dispoziție, prevăzută de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023.

17. Prezenta cauză nu se încadrează în categoria celor ce impun o examinare prioritară, motiv pentru care aceasta a rămas în procedura judecătorului Mariana Ursachi. Totodată, cererea de accelerare nu invocă circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cu prioritate a recursului, ci conține doar o solicitare generală de accelerare a examinării dosarului.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Grubii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Ion Grubîi privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Ion Grubîi, cu privire la încasarea datoriei de plată pentru serviciile comunale prestate, încasarea datoriei de plată pentru publicitate, încasarea datoriei de plată pentru reparație și renovare, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă