



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN CHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Olga
Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

la cererea de revizuire depusă de Olga Caigorodțev, reprezentată
de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a
Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la chemare în judecată depusă de Olga
Caigorodțev împotriva Guvernului Republicii Moldova și
Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la încasarea
compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma
represiunilor politice, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor
de judecată,

*(Dosarul nr. 2rh-40/24
NR. PIGD 2-20125228-01-2rh-02082024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

26 mai 2025
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 octombrie 2020, Olga Caigorodțev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la încasarea compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma represiunilor politice, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 9 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Olga Caigorodțev, ca fiind neîntemeiată.

3. La 15 martie 2023, Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia și casarea hotărârii din 9 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

4. Prin încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul Olgăi Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. La 5 ianuarie 2024, Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea apelului în termen și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

6. Prin decizia din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, și a fost menținută încheierea din 26 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 8 august 2024, Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a Curții

Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție și dispunerea posibilității de a-și apăra interesele.

8. La 2 august 2024, cauza a fost repartizată aleatoriu, spre examinare judecătorului raportor Mariana Ursachi.

9. Prin încheierea din 8 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de revizuire depusă de Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, s-a acordat revizuyentei un termen până la 30 august 2024, pentru a prezenta originalul dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Revizuianta a fost înștiințată că, în cazul neîndeplinirii cerințelor din prezenta încheiere, cererea de revizuire va fi restituită.

10. La 19 august 2024, revizuianta a depus originalul dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

11. Cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 25 noiembrie 2024. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de revizuire a fost stabilită pentru 22 ianuarie 2025, însă a fost amânată pentru o dată nedeterminată, întrucât, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, s-a constatat nepromovarea evaluării externe de către judecătorul-raportor Mariana Ursachi. La data de 9 decembrie 2024, judecătorul Mariana Ursachi a contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, pe durata examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte de dispoziție. În consecință, judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la soluționarea cauzei până la soluționarea contestației depuse împotriva hotărârii respective.

12. La 16 mai 2025, Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând ca examinarea cererii de revizuire să fie accelerată, întrucât obiectul litigiului vizează repararea prejudiciului material și moral cauzat persoanelor supuse represiunilor politice din anul 1940.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative,

a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cauza civilă în speță a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la data de 25 noiembrie 2024. Ulterior, a fost programată examinarea cererii de revizuire pentru data de 22 ianuarie 2025, însă ședința a fost amânată pentru o dată nedeterminată, întrucât judecătorul-raportor nu a promovat evaluarea externă. Având în vedere că judecătorul Mariana Ursachi nu poate participa la examinarea cauzei, iar hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii a fost contestată în instanță, examinarea cererii de revizuire a fost amânată pe termen nedeterminat (a se vedea paragraful 11).

17. Completul mai notează că, prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 9 decembrie 2024, s-a dispus redistribuirea către alți judecători a cauzelor aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, care cad sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în contextul imposibilității legale de emitere a actelor de dispoziție, prevăzută de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023.

18. Prezenta cauză nu se încadrează în categoria celor ce impun o examinare prioritară, motiv pentru care aceasta a rămas în procedura judecătorului Mariana Ursachi. Totodată, cererea de accelerare nu invocă circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cu prioritate a cererii de revizuire, ci conține doar o solicitare generală de accelerare a examinării dosarului.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1¹), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Olga Caigorodțev, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc privind accelerarea procedurii de judecare a cererii de revizuire împotriva deciziei din 3 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Caigorodțev împotriva Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, cu privire la încasarea compensației unice pentru averea confiscată și naționalizată în urma represiunilor politice, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă