

ÎN C H E I E R E

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ciolacu Nicolae în interesele Ingăi Berlinschi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ciolacu Serghei în interesele Eugeniei Popovici împotriva lui Berlinchi Ruslan și Berlinschi Inga cu privire la încasarea împrumutului și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de Berlinschi Ruslan, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de încasare de la Berlinchi Inga a sumei împrumutului, iar în rest acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 07 aprilie 2012 avocatul Ciolacu Serghei a fost împuternicit de Popovici Eugenia să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiunea, etc. (f. d. 3).

La 14 august 2012 avocatul Ciolacu Serghei a depus cerere de chemare în judecată în interesele Eugeniei Popovici împotriva lui Berlinschi Ruslan și Berlinschi Inga cu privire la încasarea împrumutului.

În motivarea acțiunii avocatul Ciolacu Serghei a menționat că reclamanta Popovici Eugenia în temeiul recipisei din 06 septembrie 2000 a împrumutat fiicei Popovici Inga, care era căsătorită cu Berlinschi Ruslan suma de 6300 dolari SUA pe termen nedeterminat pentru procurarea apartamentului nr. 35, str. Ginta Latină 21/2, mun. Chișinău.

În lunile ianuarie-martie 2012 Popovici Eugenia a expediat în adresa pîrîților reclamații solicitînd restituirea împrumutului în termen de 20 zile.

În termenul acordat Berlinschi Ruslan și Berlinschi Inga suma împrumutului nu au restituit și circumstanțele descrise au determinat reclamanta Popovici Eugenia să înainteze acțiune în judecată.

Cere avocatul Ciolacu Serghei încasarea în mod solidar de la Berlinschi Inga și Berlinschi Ruslan în beneficiul Eugeniei Popovici a datoriei în sumă de 6300 dolari SUA și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2013 acțiunea a fost admisă (f. d. 92-97).

S-a încasat de la Berlinschi Inga și Berlinschi Ruslan în mod solidar în beneficiul Eugeniei Popovici suma de 6300 dolari SUA și 2371 lei cheltuieli de judecată (f. d. 63, 66-68).

La 16 mai 2013 și 18 iulie 2013 Berlinschi Ruslan a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2013 (f. d. 70, 84-84 verso).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 apelul declarat de Berlinschi Ruslan a fost admis.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2013 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea Eugeniei Popovici împotriva Ingăi Berlinschi a fost admisă.

S-a încasat de la Berlinschi Inga în beneficiul Eugeniei Popovici suma de 6300 dolari SUA cu titlu de împrumut și 2371 lei cheltuieli de judecată.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin mandatul din 05 decembrie 2012 avocatul Ciolacu Nicolae a fost împuternicit de Berlinschi Inga să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f. d. 35).

La 05 decembrie 2013 avocatul Ciolacu Nicolae a depus recurs în interesele Ingăi Berlinschi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Ciolacu Nicolae a relevat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și a interpretat eronat normele de drept material.

A mai indicat că Berlinschi Ruslan și Berlinschi Inga erau în relații de căsătorie la data contractării împrumutului de la Popovici Eugenia și conform art. 24 alin. (2) Codul familiei sunt obligați solidar la restituirea sumei de 6300 dolari SUA.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 09 ianuarie 2014 Berlinschi Ruslan a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului.

La 25 februarie 2014 avocatul Ciolacu Serghei a depus referință în interesele Eugeniei Popovici, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a argumentelor invocate de avocatul Ciolacu Nicolae în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, a referințelor depuse de Berlinschi Ruslan și avocatul Ciolacu Serghei în interesele Eugeniei Popovici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Ciolacu Nicolae în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de avocatul Ciolacu Nicolae poartă caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Ciolacu Nicolae în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Ciolacu Nicolae în interesele Ingăi Berlinschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan