



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Gheorghe
Ababii,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă
de Gheorghe Ababii împotriva lui Alexandru Bîstrîgov și Vladimir
Dorofeev cu privire la încasarea datoriei, dobânzii aferente,
prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ra-1731/22
NR. PIGD 2-20056978-01-2ra-12122022)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea
cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

26 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Gheorghe Ababii, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 mai 2020, Gheorghe Ababii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Bîstrîgov și Vladimir Dorofeev cu privire la încasarea datoriei, dobânzii aferente, prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Gheorghe Ababii și s-a încasat din contul lui Alexandru Bîstrîgov în beneficiul lui Gheorghe Ababii suma de 5 684,64 de dolari SUA cu titlu de datorie, în lei la cursul echivalent în ziua executării obligației, suma de 3 500 de lei pentru serviciile de asistență juridică și 3 835 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 23 aprilie 2021, Gheorghe Ababii a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Gheorghe Ababii și s-a menținut hotărârea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

5. Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Gheorghe Ababii, s-a casat decizia din 15 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Gheorghe Ababii și s-a menținut hotărârea din 13 aprilie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

7. La 29 noiembrie 2022, Gheorghe Ababii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

8. La 12 decembrie 2022, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, în ordine de recurs, judecătorului raportor Mariana Ursachi.

9. La 12 decembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților Alexandru Bîstrîgov, Vladimir Dorofeev și a avocatului Dmitri Chistruga, cu înștiințarea despre depunerea referinței.

10. Prin referința depusă la 10 ianuarie 2023 Vladimir Dorofeev, reprezentat de avocatul Dmitri Chistruga, a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră legală și întemeiată.

11. Examinarea admisibilității recursului a fost programată pentru data de 15 februarie 2023. Ulterior, ședința din 22 martie 2023 a fost amânată, întrucât un membru al completului de judecată se afla în concediu medical. Ședința din 26 aprilie 2023 a fost amânată din cauza imposibilității formării completului de judecată. Ședințele programate pentru 28 iunie 2023 și 5 iulie 2023 au fost amânate din necesitatea studierii suplimentare a actelor cauzei. Ședința din 19 iulie 2023 a fost amânată pentru data de 27 septembrie 2023, ca urmare a abținerii judecătorului Ion Malanciuc de la examinarea recursului. Prin încheierea din 21 iulie 2023, declarația de abținere a fost admisă. Ședința din 27 septembrie 2023 a fost amânată, având în vedere desemnarea unui membru al completului de judecată ca membru în Comisia pentru examenele de admitere la formarea inițială a candidaților la funcțiile de judecător și procuror – sesiunea 2023. Ședințele din 25 octombrie 2023 și 13 decembrie 2023 au fost amânate din cauza aflării judecătorului-raportor în concediu medical. Ședința din 6 martie 2024 a fost amânată din cauza volumului mare de lucru și a necesității studierii suplimentare a cauzei. Ședința din 13 martie 2024 nu a avut loc din cauza imposibilității formării completului. Ședința din 20 martie 2024 a fost amânată pentru o dată ulterioară, cu citarea participanților. Ședința din 18 aprilie 2024 a fost, de asemenea, amânată din cauza imposibilității constituirii completului de judecată. Ședința programată pentru 5 iunie 2024 nu a avut loc, întrucât judecătorul-raportor Mariana Ursachi se afla în concediu medical. Ședințele din 21 august 2024 și 18 septembrie 2024 au fost amânate din cauza volumului mare de lucru și a necesității studierii suplimentare a cauzei. Ședința din 6 noiembrie 2024 a fost reprogramată pentru data de 29 noiembrie 2024, ora 09:00, cu citarea participanților. Ședința din 29 noiembrie 2024 a fost amânată din cauza imposibilității formării completului de judecată.

12. Următoarea ședință de judecată a fost stabilită pentru data de 13 decembrie 2024, însă aceasta a fost amânată pentru o dată nedeterminată, întrucât, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, s-a constatat nepromovarea evaluării externe de către judecătorul-raportor Mariana Ursachi.

13. La data de 9 decembrie 2024, judecătorul Mariana Ursachi a contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii.

14. La 15 mai 2025, Gheorghe Ababii a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând ca examinarea recursului să fie accelerată, având în vedere vârsta înaintată și durata îndelungată a examinării cauzei.

15. Prin decizia din 26 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins contestația depusă de Mariana Ursachi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terț Comisia de evaluare a integrității judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție cu privire la anularea actului administrativ și dispunerea reluării procedurii de evaluare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.”

„Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Acțiunea aflată pe rol a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 9 decembrie 2022. După înregistrarea dosarului, Curtea Supremă de Justiție a stabilit termene pentru examinarea recursului, însă acestea au fost amânate succesiv, din cauza încărcăturii de lucru a judecătorului și a necesității unei analize suplimentare a cauzei. De asemenea, unele ședințe au fost amânate din motive obiective. Ultima ședință de judecată a fost fixată pentru 13 decembrie

2024, însă nu a avut loc, întrucât judecătorul raportor, Mariana Ursachi, nu a promovat evaluarea externă.

20. La 9 decembrie 2024, judecătorul raportor Mariana Ursachi a contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, iar prin decizia din 26 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins contestația depusă de Mariana Ursachi. Astfel, cauzele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi urmează să fie repartizate în mod aleatoriu, altor judecători.

21. Corespunzător, la această etapă nu a fost încă numită data de soluționare a cauzei, astfel încât nu există un punct de referință de la care ar putea fi calculată rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Gheorghe Ababii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1¹), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Gheorghe Ababii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Ababii împotriva lui Alexandru Bîstrîgov și Vladimir Dorofeev, cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii aferente, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Startulat