



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de avocatul Zaharia Procopie  
în interesele lui Dumitru Cojocaru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Dumitru Cojocaru împotriva Ministerului Mediului al  
Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor și suspendarea  
concursei,

împotriva încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-127/25*

*NR. PIGD 2-21154974-01-3r-08052025)*

Declaraarea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.  
Apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei  
de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: G. Cazacu,  
Instanța de apel: V. Sîrbu, A. Bostan, A. Cașcaval

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Zaharia Procopie în interesele lui Dumitru Cojocaru**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 octombrie 2021, Dumitru Cojocaru și avocatul acestuia, Zaharia Procopie, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinelor nr. 615-p din 3 septembrie 2021, nr. 635-p din 9 septembrie 2021, a deciziei din 4 octombrie 2021 privind respingerea cererii prealabile, suspendarea concursului la funcția de Director al Agenției „Moldsilva”.

2. Prin hotărârea din 7 noiembrie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Zaharia Procopie în interesele reclamantului Dumitru Cojocaru împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, privind anularea ordinelor nr. 615-p din 3 septembrie 2021, nr. 635-p din 9 septembrie 2021, anularea deciziei din 4 octombrie 2021 privind respingerea cererii prealabile, suspendarea concursului la funcția de Director al Agenției „Moldsilva”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 3 decembrie 2024, avocatul Zaharia Procopie în interesele lui Dumitru Cojocaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, anularea hotărârii Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani din 7 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

4. La 20 februarie 2025, Dumitru Cojocaru și avocatul acestuia, Zaharia Procopie, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, anularea hotărârii Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani din 7 noiembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

5. Prin încheierea din 6 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit apelantului Dumitru Cojocaru, un termen de decădere de 5 (cinci) zile calendaristice, din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a comunicat apelantului și reprezentantului apelantului că, rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. S-a explicat apelantului și reprezentantului apelantului că, înlăturarea deficiențelor menționate, urmează să fie efectuată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a indicațiilor din prezenta încheiere, la expirarea termenului acordat, apelul va fi declarat inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

6. Prin încheierea din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Dumitru Cojocaru și avocatul Zaharia Procopie, în cauza civilă, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dumitru Cojocaru și avocatul Zaharia Procopie împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor și suspendarea concursului, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 7 noiembrie 2024, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 6 martie 2025, nu au fost înlăturate.

7. La 22 aprilie 2025, avocatul Zaharia Procopie în interesele lui Dumitru Cojocaru a depus recurs împotriva încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru, cu adoptarea unei noi încheierii prin care apelul să fie considerat admisibil, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

8. În motivarea recursului a invocat că, a achitat în termen taxa de timbru potrivit recepționării încheierii instanței de apel, instanța incorect apreciază noțiunea de recepționare și expediere spre cunoștință a actelor judecătorești, or la data de 31 martie 2025 era deja achitată taxa de timbru.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

11. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

13. Art. 235 din Codul Administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).”

15. Art. 212 alin. (1 lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

16. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

17. Art. 33 din Codul administrativ:

„Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.”

18. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă.”

19. Art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul

autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.”

20. Art. 195 din Codul administrative:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

21. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 31 martie 2025, fiind notificată recurentului la data de 11 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, anexat la actele cauzei.

24. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Avocatul Zaharia Procopie în interesele lui Dumitru Cojocaru, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitate încheierii din 31 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Dumitru Cojocaru și avocatul Zaharia Procopie în temeiul art.236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din motiv că

neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 6 martie 2025, nu au fost înlăturate.

26. Completul de judecată reține că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

27. Pornind de la prevederile legale pre citate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

28. Din actele cauzei rezultă că la 20 octombrie 2021, Dumitru Cojocaru și avocatul acestuia, Zaharia Procopie, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinelor nr. 615-p din 3 septembrie 2021, nr. 635-p din 9 septembrie 2021, a deciziei din 4 octombrie 2021 privind respingerea cererii prealabile, suspendarea concursului la funcția de Director al Agenției „Moldsilva”.

29. Prin hotărârea din 7 noiembrie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Zaharia Procopie în interesele reclamantului Dumitru Cojocaru împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, privind anularea ordinelor nr. 615-p din 3 septembrie 2021, nr. 635-p din 9 septembrie 2021, anularea deciziei din 4 octombrie 2021 privind respingerea cererii prealabile, suspendarea concursului la funcția de Director al Agenției „Moldsilva”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

30. La 3 decembrie 2024, avocatul Zaharia Procopie în interesele lui Dumitru Cojocaru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, iar la 20 februarie 2025, Dumitru Cojocaru și avocatul acestuia, Zaharia Procopie, au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 7 noiembrie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani.

31. Prin încheierea din 6 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit apelantului Dumitru Cojocaru, un termen de decădere de 5 (cinci) zile

calendaristice, din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a comunicat apelantului și reprezentantului apelantului că, rechizitele bancare pentru achitarea taxei de timbru sunt disponibile pe site-ul Curții de Apel Centru <https://cac.instante.justice.md/ro/content/taxa-de-stat>. S-a explicat apelantului și reprezentantului apelantului că, înlăturarea deficiențelor menționate, urmează să fie efectuată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a indicațiilor din prezenta încheiere, la expirarea termenului acordat, apelul va fi declarat inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

32. La 17 martie 2025, Curtea de Apel Centru a notificat încheierea din 6 martie 2025 la adresa electronică a reprezentatului apelantului Dumitru Cojocaru – avocatul Zaharia Procopie, ce se regăsește în materialele dosarului ([procopius5@yahoo.com](mailto:procopius5@yahoo.com)), (f. d. 114).

33. La acest aspect se reține că, notificarea prin posta electronica este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

34. Din cele menționate supra rezultă faptul că instanța de apel, folosind cel mai eficient și rapid mijloc de comunicație cum ar fi poșta electronică, și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc din 6 martie 2025 reprezentatului apelantului, iar termenul de 5 de zile calendaristice de la notificarea prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, a început să curgă din 18 martie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a avocatului Zaharia Procopie a încheierii instanței de apel din 6 martie 2025, și care a expirat la 24 martie 2025.

35. Ca urmare, Curtea de Apel Centru prin încheierea din 31 martie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Dumitru Cojocaru și avocatul Zaharia Procopie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 7 noiembrie 2024, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 6 martie 2025, nu au fost înlăturate.

36. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare ca fiind inadmisibil apelul depus de Dumitru Cojocaru și avocatul Zaharia Procopie în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, or, în interiorul termenului acordat de Curtea

de Apel Centru prin încheierea din 6 martie 2025 (5 zile calendaristice de la notificarea prezentei încheieri – 18 martie 2025), apelantul Dumitru Cojocaru și avocatul Zaharia Procopie nu au prezentat instanței de apel în termenul limită – 24 martie 2025, dovada de plată a taxei de timbru, drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

37. Cu toate că, la dosar se atestă dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d.120), totuși aceasta a fost achitată la 29 martie 2025 și prezentată instanței de apel peste termenul limită și anume, abia la 31 martie 2025, înregistrată în Direcția de Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel Centru la 1 aprilie 2025, nr. de intrare S-1660.

38. Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Centru incorect apreciază noțiunea de recepționare și expediere spre cunoștință a actelor judecătorești, fiind apreciat de instanța de recurs ca fiind declarativ, din următoarele considerente.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorești. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

40. În speță, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului de procedură judecătorești din 6 martie 2025 a Curții de Apel Centru, la adresa electronică a avocatului, lipsesc.

41. Prin urmare, cert se atestă faptul că încheierea din 6 martie 2025 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentatului apelantului Dumitru Cojocaru - avocatului Zaharia Procopie anume în ziua de 17 martie 2025, ora 15:13 (f.d.114), la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul

informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

42. Această regulă este prevăzută și în Legea nr.124 din 19.05.2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, în special la art.47 – 48.

43. Prin urmare, avocatul Zaharia Procopie, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștienți că a fost depusă cerere de apel fără dovada plății taxei de timbru, trebuia să depună diligență să-și verifice poșta electronică pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlăture neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului acordat de către instanța de apel, până la 24 martie 2025.

44. Din cele constatate supra rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, și anume prezentarea dovezii de plată taxei de timbru, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului/apelant Dumitru Cojocaru și reprezentatul acestuia avocatul Zaharia Procopie care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

45. Dat fiind cele menționate, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Dumitru Cojocaru și avocatul Zaharia Procopie ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, or, neîndeplinirea actului de procedură în termenul procedural atrage decăderea din acest drept.

46. Urmare a evenimentelor enunțate, rezultă că recurentul nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflarea sa într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului stabilit de instanța de apel. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătoresc.

47. Aici se va reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele - limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea

să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins. Or, în cazul în care instanța de judecată a stabilit un termen în care trebuie efectuate anumite acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația pozitivă de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

48. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

49. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Zaharia Procopie în interesele lui Dumitru Cojocarul împotriva încheierii 31 martie 2025 a Curții de Apel centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc