



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea înaintată de Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terți Corcodel Natalia, Pascari Zinaida și Diaspora Azeră/Comunitatea Azeră din Republica Moldova, privind anularea parțială a deciziei și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de constatare a încălcării,

împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-108/25
NR. PIGD 2-24102538-01-3r-23012025)*

Persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză

Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga,

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iulie 2022, Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP), terți Natalia Corcodel și Zinaida Pascari, solicitând anularea deciziei CNPDCP nr. 88 din 14.06.2022 în partea constatării lipsei încălcării prevederilor Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Natalia Corcodel și Zinaida Pascari; obligarea CNPDCP de a emite actul administrativ individual favorabil de constatare a încălcării.

2. Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a atras în proces în calitate de persoană terță, Diaspora Azeră/Comunitatea Azeră din Republica Moldova.

3. Prin hotărârea din 18 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova.

4. La 27 decembrie 2023, Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova au declarat apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2023.

5. La 3 aprilie 2024 apelanții au depus motivarea apelului, concomitent formulând un demers privind atragerea în proces în calitate de persoană terță a Liceului Republican S. Rahmaninov, ca entitate juridică, invocând că prin decizia emisă se va aduce atingere drepturilor acestei entități.

6. La 7 octombrie 2024, avocatul Starîi Andrei, în interesele apelanților Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova, a depus cerere prin care a solicitat, la pct. 4 din această cerere, atragerea în proces a Liceului Republican S. Rahmaninov și a Congresului Azerilor din Republica Moldova, din motiv că prin decizia emisă se va aduce atingere drepturilor entităților menționate.

7. Prin încheierea din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de apelanții Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil și reprezentantul acestora avocatul Starîi Andrei, privind atragerea în proces în calitate de persoane terțe a Liceului Republican S. Rahmaninov și Congresul Azerilor din Republica Moldova.

8. La 4 aprilie 2025, Mammadova Ulviyya și Mammadov Yamil au declarat recurs împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei în sensul dispunerii atragerii în proces, în calitatea procesuală de terț, a Liceului Republican S. Rahmaninov, ca entitate juridică și corectarea numelui incorect a persoanei terțe din Diaspora Azeră/Comunitatea Azeră din Republica Moldova în numele corect Congresul Azerilor din Republica Moldova.

ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova au susținut că încheierea din 20 martie 2025 este nelegală, fiind contrară prevederilor art. 205 din Codul administrativ, care reglementează expres situațiile în care instanța este obligată să atragă în proces persoane terțe.

10. Recurenții au invocat că obiectul acestui litigiu este legat de prelucrarea nelegală a datelor cu caracter personal ale copiilor lor minori de către angajați ai Liceului Republican de Muzică „S. Rahmaninov”, în incinta instituției și în timpul programului de lucru.

11. Au subliniat că Liceul „S. Rahmaninov” este operatorul de date, fiind persoană juridică responsabilă pentru stocarea și prelucrarea datelor tuturor elevilor, conform Legii nr. 133/2011 și Instrucțiunii CNPDCP nr. 03/2015. Astfel, liceul are nu doar responsabilități legale, ci și drepturi și obligații procesuale în cauză.

12. În susținerea implicării liceului, s-a arătat că referințele depuse de Corcodel Natalia și Pascari Zinaida în cadrul procedurii administrative au fost întocmite pe antetul liceului și ștampilate oficial, ceea ce confirmă implicarea instituției, nu doar a persoanelor fizice.

13. Recurenții au mai invocat că la data examinării cererii în apel, dna Corcodel nu mai deținea funcția de director, iar mandatul ei de reprezentare era încheiat în nume personal. Prin urmare, liceul nu era reprezentat legal în proces, fiind necesară atragerea lui ca entitate juridică separată.

14. În ceea ce privește Congresul Azerilor din Republica Moldova, recurenții au solicitat corectarea erorii tehnice comise de instanțele

anterioare, care au indicat greșit denumirea oficială a acestei entități ca fiind Diaspora Azeră / Comunitatea Azeră. În realitate, denumirea corectă este Congresul Azerilor din Republica Moldova, care a participat la evenimentul din 17 noiembrie 2021 și a transmis acte relevante în cauză.

EGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

17. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Art. 205 alin. (1), (2) și (4) din Codul administrativ:

„La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces

nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.”

20. Art. 249 din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2¹) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(3) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată recurenților la 21 martie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 4 aprilie 2025, în termen.

22. Cu privire la fondul recursului, Completul de judecată constată că acesta este nefondat. În acest context, reține că, în cursul judecării apelului, au fost formulate două cereri distincte de atragere în proces a unor entități juridice: Liceul Republican „S. Rahmaninov” și Congresul Azerilor din Republica Moldova. Ambele cereri au fost analizate și respinse prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 martie 2025, prin aplicarea dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ.

23. În ceea ce privește solicitarea privind atragerea Liceului Republican „S. Rahmaninov”, Completul de judecată reține că, potrivit art. 205 alin. (2) din Codul administrativ, atragerea în proces a unei persoane terțe este obligatorie numai în măsura în care hotărârea instanței ar produce efecte juridice directe asupra drepturilor acesteia. În speță, simpla menționare a

liceului în cadrul investigației administrative desfășurate de CNPDCP sau utilizarea antetului instituției în unele corespondențe nu echivalează cu afectarea directă a unui drept subiectiv al acestei entități.

24. Din conținutul deciziei CNPDCP nr. 88 din 14.06.2022 rezultă că actul contestat vizează exclusiv conduita a două persoane fizice, Corcodel Natalia și Pascari Zinaida, fără a se pronunța asupra legalității activității instituționale a Liceului „S. Rahmaninov” sau fără a emite un act administrativ individual față de această entitate. Nu rezultă că liceul ar fi fost subiectul unei măsuri administrative sau că ar fi fost vizat direct de efectele actului contestat.

25. În lipsa unui act administrativ individual emis față de Liceul Republican „S. Rahmaninov”, precum și în lipsa unor dovezi că hotărârea instanței ar produce efecte directe asupra drepturilor sale, nu sunt întrunite condițiile legale pentru atragerea sa în proces în temeiul art. 205 alin. (2) din Codul administrativ. Astfel, cererea de atragere a acestei instituții a fost în mod corect respinsă de către instanța de apel.

26. În ceea ce privește solicitarea recurenților privind corectarea denumirii persoanei terțe indicate ca Diaspora Azeră / Comunitatea Azeră din Republica Moldova, Completul de judecată constată că, în realitate, această solicitare nu se referă la o greșeală materială de tipul celor prevăzute de art. 249 din Codul de procedură civilă. Din cererile formulate în apel rezultă că recurenții au solicitat atragerea în proces a unei noi entități, Congresul Azerilor din Republica Moldova, în calitate de terț distinct.

27. Cererea formulată în apel la 7 octombrie 2024 a fost examinată și respinsă de instanța de apel în temeiul art. 205 din Codul administrativ, care reglementează atragerea terților în proces. Deși în recurs se susține că denumirea indicată de prima instanță ar fi una eronată, recurenții nu au formulat o cerere distinctă de corectare materială conform art. 249 din Codul de procedură civilă, ci au reiterat cererea de atragere a Congresului ca entitate distinctă. Reformularea cererii în recurs nu schimbă natura procesuală a solicitării examinate de instanța de apel.

28. Totodată, instanța de recurs reține că nu a fost făcută dovada că decizia CNPDCP nr. 88/2022 sau soluția instanței ar produce efecte juridice directe asupra drepturilor Congresului Azerilor din Republica Moldova. Prezența unor reprezentanți ai acestei organizații la un eveniment public sau menționarea sa în investigația CNPDCP nu este suficientă pentru a întruni condițiile de afectare directă prevăzute de art. 205 alin. (2) din Codul administrativ.

29. În consecință, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 205 din Codul administrativ și a analizat în mod justificat atât cererea de atragere a Liceului „S. Rahmaninov”, cât și cererea privind Congresul Azerilor ca cereri distincte de atragere în proces, iar nu ca cerere de corectare.

30. În temeiul celor expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya și menține încheierea 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc