



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Mihail Dulgher

în cauza intentată la cererea depusă de Mihail Dulgher privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ depusă de Mihail Dulgher împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea de a-i atribui spațiu locativ împreună cu membrii familiei sale în conformitate cu normele legislației în vigoare

împotriva încheierii din 14 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-132/25  
NR. PIGD 2-23151690-01-3r-14052025)*

Prin cererea de schimbare a modului de executare nu se poate solicita schimbarea esenței hotărârii judecătorești ce urmează a fi executată

Instanța de apel: A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin,

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Mihail Dulgher**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 8 octombrie 2012, Mihail Dulgher s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea de a-i atribui spațiu locativ împreună cu membrii familiei sale în conformitate cu normele legislației în vigoare.

2. Prin hotărârea din 11 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cerere de chemare în judecată depusă de Mihail Dulgher, s-a recunoscut ilegal refuzul și s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să acorde spațiu locativ lui Mihail Dulgher cu familia sa conform normelor locative în vigoare.

3. Prin decizia din 29 mai 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Primăria și Consiliul municipal Chișinău, s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de Mihail Dulgher către Primăria și Consiliul municipal Chișinău, cu privire la obligarea de a atribui spațiu locativ.

4. La 24 octombrie 2023, Dulgher Mihail a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 mai 2013, încasarea de la debitorul Primăria mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău în contul/beneficiul creditorului Dulgher Mihail, a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu două odăi care constituie nu mai puțin de tranzacțiile de împăcare anexate la dosar suma de 42000 euro (încheiate de autorități cu alți creditori), încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată

5. Prin încheierea din 14 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de Mihail Dulgher privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ depusă de Mihail Dulgher împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea de a-i atribui spațiu locativ împreună cu membrii familiei sale în conformitate cu normele legislației în vigoare.

6. La 6 mai 2025, Mihail Dulgher a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel centru din 14 aprilie 2025 cu pronunțarea unei noi decizii prin care a admite integral cererea depusă de Mihail Dulgher cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, adoptată în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ înaintată de Mihail Dulgher împotriva Consiliului Municipal Chișinău cu privire la obligarea de a-i atribui spațiu locativ împreună cu membrii familiei sale în conformitate cu normele legislației în vigoare și a încasa de la pârâțul-debitor Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău în contul/beneficiul creditorului Mihail Dulgher a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu două odăi care constituie nu mai puțin de tranzacțiile de împăcare anexate la dosar suma de 42000 euro (încheiate de autorități cu alți creditori) și încasarea cheltuielilor de asistenta juridică în sumă de 7000 lei și a cheltuielilor de judecată.

7. În motivarea recursului, a reiterat cele invocate în cererea cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, suplimentar a indicat că, consideră încheierea adoptată neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

12. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.”

#### 14. Art. 77 din Codul de executare:

„Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din [Codul de procedură civilă](#), în cel mult 30 de zile.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul constată că recurenta a respectat prevederile legale, conform art. 242 din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 23 aprilie 2025 (f. d. 92), iar recursul fost depus în termen, la 6 mai 2025.

16. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

17. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 11 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cerere de chemare în judecată depusă de Mihail Dulgher, s-a recunoscut ilegal refuzul și s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să acorde spațiu locativ lui Mihail Dulgher cu familia sa conform normelor locative în vigoare.

18. Totodată, din suportul probatoriu urmează că, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, a fost înaintată spre executare, însă până la moment aceasta nu a fost executată.

19. Astfel, reclamând imposibilitatea și nedorința autorității publice locale, Consiliului municipal Chișinău de a executa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, Mihail Dulgher a solicitat schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii prin încasarea de la Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul lui Mihail Dulgher a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu două odăi în mun. Chișinău, care constituie nu mai puțin de 42000 euro.

20. Prin încheierea din 14 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de Mihail Dulgher privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, în cauza civilă la acțiunea de contencios administrativ depusă de Mihail

Dulgher împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea de a-i atribui spațiu locativ împreună cu membrii familiei sale în conformitate cu normele legislației în vigoare.

21. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține drept justă soluția Curții de Apel Centru cu privire la respingerea cererii depuse de Mihail Dulgher privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii prin încasarea de la Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul lui Mihail Dulgher a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu două odăi în mun. Chișinău, care constituie nu mai puțin de 42000 euro.

22. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel cu referire la faptul că, prin achitarea costului unui apartament petiționarului, ar duce la schimbarea esenței hotărârii judecătorești, care urmează să fie executată, dând una cu caracter patrimonial, străină litigiului inițial de acordare a spațiului locativ de stat.

23. Astfel, cererea înaintată de către Mihail Dulgher cu privire schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012 prin încasarea de la Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în beneficiul lui Mihail Dulgher a unei sume bănești egale cu costul comercial de piață a unui apartament cu două odăi în mun. Chișinău, care constituie nu mai puțin de 42000 euro, nu poate fi încadrate în sfera de incidență a art. 77 Cod de executare și art. 252 CPC, în esență prin cererea depusă, ultimul solicitând, de fapt, modificarea hotărârii judecătorești.

24. Mai mult, cerere înaintată este în contradicție și cu prevederile art. 249 alin. (1) CPC, care direct indică că după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

25. Instanța de recurs reține că, prin schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești irevocabile nu trebuie modificat cuprinsul hotărârii, iar la aplicarea acestei instituții urmează să se respecte sensul hotărârii, modificându-se doar modul de realizare a acțiunilor de executare a acesteia.

26. Astfel, schimbarea modului de executare a hotărârii reprezintă transformarea felului de executare a hotărârii astfel încât să nu fie afectat obiectul acesteia, iar schimbarea ordinii de executare reprezintă modificarea succesiunii acțiunilor din care constă obiectul executării hotărârii.

27. Respectiv, la aplicarea acestei instituții procesuale nu se poate modifica esența hotărârii judecătorești. Colegiul notează că instituția schimbării modului și a ordinii de executare a hotărârii judecătorești irevocabile este aplicabilă în cazul imposibilității executării hotărârii.

Reieșind din aceasta, este esențial ca părțile să demonstreze instanței imposibilitatea executării hotărârii în modul stabilit.

28. În acest sens CtEDO în cauza PRODIUS ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA (Cererea nr. 44894/13 și alte 3, hotărârea din 19 octombrie 2021) ”23. Curtea constată că deciziile definitive pronunțate în favoarea reclamantilor nu prevedeau acordarea locuințelor în proprietate, ci doar în locațiune. Din acest motiv, Curtea nu vede niciun element care să îi permită să se îndepărteze de la constatările instanțelor naționale, care, de altfel, nu par a fi în mod vădit nerezonabile.” ”45. Cu privire la pretențiile referitoare la prețul unui apartament, Curtea a reținut că deciziile definitive pronunțate în favoarea reclamantilor nu prevăd alocarea locuințelor în proprietate, ci în locațiune. Din acest motiv, Curtea nu vede nicio legătură de cauzalitate între încălcarea constatată și pretenția echivalentă cu prețul unui apartament și, prin urmare, o respinge (a se vedea paragraful 23 supra)...”

29. Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 14 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea depusă către Mihail Dulgher cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2012, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul de judecător al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

30. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin .(1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul declarat de Mihail Dulgher și menține încheierea 14 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc