



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Primăria comunei Chetrosu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Nezalizov împotriva Primăriei comunei Chetrosu, r-nul Anenii Noi și Consiliului local Chetrosu cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice la emiterea actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-133/25
NR. PIGD 2-23119090-01-3r-15052025)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel în termen.

Judecătoria Anenii Noi, sediul central, jud. O. Fiodorov,
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Primăria comunei Chetrosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 august 2023, Iurie Nezalizov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Chetrosu, r-nul Anenii Noi și Consiliului local Chetrosu cu privire la anularea decizia Primăriei comunei Chetrosu r. Anenii Noi și Consiliului local nr. 4/11 din 16.06.2023, obligarea Primăriei Chetrosu, r. Anenii Noi în emiterea unui act individual favorabil privind actualizarea planului terenului cadastral cu nr. xxx cu scopul modificării hotarelor terenului fără a fi aduse atingeri suprafeței reale conform datelor cadastrale, schimbarea hotarelor a terenului cadastral nr. xxx conform raportului de expertiză anexat, cu modificările necesare în vigoare. Modificarea hotarelor terenului cu nr. cadastral xxx în limitele punctelor coordonate pentru a nu fi suprapuse cu terenul cu nr. xxx cu micșorarea hotarelor terenului cu nr. cadastral xxx înspre str. Chișinău, com. Chetrosu (teren public).

2. Prin hotărârea din 2 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat decizia nr. 4/11 din 16 iunie 2023 a Consiliului comunei Chetrosu, r-n Anenii Noi cu privire la examinarea cererii prelabile. S-a obligat Primăria comunei Chetrosu r-nul Anenii Noi în emiterea unui act individual favorabil privind actualizarea planului terenului cadastral cu nr. xxx cu scopul modificării hotarelor terenului fără a fi aduse atingeri suprafeței reale conform datelor cadastrale. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 2 decembrie 2024, Primăria comunei Chetrosu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. (f.d. 178).

4. Prin încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul Primăriei comunei Chetrosu, r-nul Anenii Noi împotriva hotărârii din 2 decembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, pe

motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 25 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 204¹), Primăria comunei Chetrosu a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, emiterea unei încheieri prin care să fie declarată admisibilă cererea de apel, cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, a invocat că în dispozitivul pronunțat de prima instanță și în hotărârea motivată nu a fost indicat calea, termenul și ordinea de atac, fiind încălcat rolul dirigitor al instanței.

7. A remarcat că, după repartizarea dosarului în instanța de apel, completul văzând că apelul nu corespunde cerințelor, potrivit dispozițiilor art. 365 Cod de procedură civilă și 235 Cod administrativ, în mod obligatoriu urma să emită încheierea prin care să acorde un termen privind lichidarea neajunsurilor.

8. A conchis că, instanța de apel nu a examinat obiectiv și multiaspectual circumstanțele deduse judecății la emiterea încheierii contestate, atât prin prisma normei materiale cât și procedurale, reținând în mod exclusiv doar aspecte și circumstanțe favorabile emiterii încheierii respective.

POZIȚIA INTIMATULUI

9. La 19 mai 2025, avocatul Bogdan Gangan a depus referință la recursul declarat, solicitând respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Conform art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul,

motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înscrieri de notificat câți participanți reprezintă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Primăria comunei Chetrosu s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.14, și a depus în termen recursul la data de 25 aprilie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru la 18 aprilie 2025 (f.d. 203).

19. Analizând motivele recursului, Completul de judecată reține că hotărârea motivată a fost notificată apelantului la 17 ianuarie 2025, astfel că termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului s-a împlinit la 17 februarie 2025. Din analiza materialelor dosarului rezultă că motivarea apelului nu a fost depusă.

20. În recurs se susține că depășirea termenului procedural a fost determinată de omisiunea instanței de apel de a menționa, atât în cuprinsul dispozitivului, cât și în hotărârea motivată, calea, termenul și ordinea de atac. Completul de judecată reține însă că, chiar și în eventualitatea unei asemenea omisiuni care ar putea crea dificultăți în exercitarea dreptului la apel, aceasta nu exonerează apelantul de obligația de a respecta termenele legale.

21. În speță, Completul de judecată constată că susținerile recurentului sunt neîntemeiate, întrucât, atât în dispozitivul, cât și în hotărârea motivată din 2 decembrie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, sunt indicate calea și termenul de atac al hotărârii, potrivit dispozițiilor art. 241 alin. (6) Cod de procedură civilă (f.d. 175, 192).

22. În plus, se impune a fi reținut faptul că motivarea hotărârii a fost publicată și pe portalul instanțelor judecătorești la data de 17 ianuarie 2025. Prin urmare, apelanta a avut posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul hotărârii și de a formula apelul motivat în termenul prevăzut de lege.

23. Cu privire la obligația părții de a acționa cu diligență în cadrul procesului, completul de judecată constată că fiecare parte este ținută de îndatorirea de a manifesta o conduită diligentă și de a exercita drepturile sale procedurale cu bună-credință.

24. Referitor la invocarea principiului accesului la justiție, Completul subliniază că respectarea termenelor procedurale este un element esențial al securității juridice și al bunei administrări a justiției. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că impunerea unor termene pentru exercitarea căilor de atac nu constituie, în sine, o încălcare a art. 6

CEDO, atâta timp cât acestea sunt previzibile și rezonabile și nu creează un obstacol disproporționat pentru părți.

25. În speță, recurentului i-a fost asigurat accesul la justiție și a avut la dispoziție termenul legal de 30 de zile pentru motivarea apelului, termen care a fost depășit. Susținerile recurentului nu pot constitui o justificare valabilă pentru încălcarea regulilor clare privind termenele de procedură, având în vedere caracterul lor strict și peremptoriu.

26. Completul constată că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând apelul inadmisibil din cauza depășirii termenului legal pentru depunerea motivării acestuia. Argumentele recursului nu justifică casarea încheierii atacate, iar recurentul nu a invocat circumstanțe excepționale care să permită derogarea de la regulile generale privind termenele de procedură.

27. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Primăria comunei Chetrosu și menține încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc