



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vitalie Caldîba, în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi împotriva lui Valentin Eșanu, și a Postului de radio „Radio Europa Liberă Moldova” cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-109/25*

*NR. PIGD 2-20134639-01-2r-24032025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.

Au examinat anterior cauza judecătoriai:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru)

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 octombrie 2020, avocatul Vitalie Caldîba acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Eșanu, și a Postului de radio „Radio Europa Liberă Moldova” cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 27 mai 2024, avocatul Vitalie Caldîba, acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi a declarat apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Concomitent a anexat dovada de plată a taxei de timbru și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

**POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

4. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi. S-a acordat apelanților un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4) a originalului dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 3036,60 de lei.

5. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu

au îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 10 martie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, avocatul Vitalie Caldîba acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare.

7. În motivarea recursului avocatul Vitalie Caldîba acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, a indicat că în temeiul art.360 alin.(1), lit.b) din Codul de procedură civilă, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar, cererea de apel corespunde cerințelor prevăzute la art.365 alin.(1), lit.b) din Codul de procedură civilă.

7.1. În acest sens, a susținut că instanța de apel urma să remită actele de dispoziție adoptate prin intermediul poștei terestre la adresele de domiciliu ale apelanților indicate nemijlocit în cererea de apel, iar reprezentantului acestora urma să fie comunicate prin intermediul poștei terestre la sediul cabinetului avocatului, indicat în cererea de apel, sau prin intermediul numărului său de telefon indicat nemijlocit în cererea de apel, însă, această obligație pozitivă de înștiințare judiciară în cazul din speță, nu a fost executată de instanța de apel, reieșind din prevederile art.100 din Codul de procedură civilă.

7.2. La acest capitol a mai menționat că urmează de reținut și faptul că după începerea războiului în Ucraina și odată cu blocarea frecventă a rețelelor de comunicare rusești, avocatul Vitalie Caldîba nu mai utiliza posta electronică (e-mail: vitaliecaldiba.yandex.ru) și nici nu sa mai conectat prin această adresă la PIGD, ceea ce, fiind confirmat și prin lipsa indicării poștei electronice ca date de contact în conținutul cererii de apel, motiv din care face inopozabilă și aplicarea art.100 alin.(2) din Codul de procedură civilă, or, actele de procedură se comunică avocatului prin intermediul PIGD doar în cazul când acesta /avocatul/ este conectat la Program prin adresa electronică indicată în actele sale și doar când aceste acte atestă utilizarea /de către avocat/ a poștei electronice, ceea ce, nefiind regăsit în cazul din speță.

7.3. Drept urmare, a considerat că erorile de drept enunțate mai sus, afectează legalitatea încheierii contestate care a dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurenților, precum și la o interpretare a legii care este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, ceea ce, în temeiul art.432 alin.(1), lit.a), b) și e) din Codul de procedură civilă, constituie temei pentru casarea încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că,

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Așadar, cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 30 ianuarie 2025 (f.d. 207/209).

10. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 637, rezultă că la 21 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a remis prin intermediul poștei terestre în adresa participanților la proces, cât și în adresa avocatului Vitalie Caldîba, care acționează în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, copia încheierii din 30 ianuarie 2025, pentru cunoștință, însă la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurenții, cât și de reprezentantul acestora, avocatul Vitalie Caldîba.

11. Prin urmare, recursul declarat la 10 martie 2025, de avocatul Vitalie Caldîba, în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, împotriva încheierii din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de lege.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

15. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

16. Art.83 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.”

17. Art. 84 din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel):

„Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.”

18. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.”

19. Art.364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

20. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

22. Art.10 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

23. Art. 16 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

24. Art.56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

25. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

26. Art. 75 alin.(1), (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

27. Modalitatea de comunicare al actului de procedură, noțiunea termenului procesual precum și efectul expirării acestui termen sun reglementate de prevederile art. 100 alin. (1), art. 110, art. 113 din Codul de procedură civilă și sună în modul următor:

„Actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire. Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

29. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată reține că la data de 28 septembrie 2020, în temeiul contractului de asistență juridică, Marcel Caminschi a semnat mandatul seria MA nr. 15800767 (f.d.2), potrivit căruia ultimul a împuternicit avocatul Vitalie Caldîba, cu toate drepturile prevăzute de art.81 din Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a semna cererea și a o depune în instanța de judecată, etc.

30. Tot la data de 28 septembrie 2020, în temeiul contractului de asistență juridică, Andrei Ghidirimschi a semnat mandatul seria MA nr. 15800768 (f.d.3), potrivit căruia ultimul a împuternicit avocatul Vitalie Caldîba, cu toate drepturile prevăzute de art.81 din Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a semna cererea și a o depune în instanța de judecată.

31. La fel, s-a stabilit că la 28 octombrie 2020, avocatul Vitalie Caldîba acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Eșanu, și

a Postului de radio „Radio Europa Liberă Moldova” cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

32. Prin hotărârea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi s-a respins, ca neîntemeiată.

33. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 27 mai 2024, avocatul Vitalie Caldîba, acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi a declarat apel împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Concomitent a anexat dovada de plată a taxei de timbru și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

34. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.14, prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru), s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi. S-a acordat apelanților un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor nr. 4) a originalului dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 3036,60 de lei (f.d.199/202).

35. Aici este de notat că, potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 30 decembrie 2024, ora 09:24, Curtea de Apel Centru (anterior Curtea de Apel Chișinău) a expediat prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a avocatului Vitalie Caldîba care acționează în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, e-mail: XXXXXXXXXXXXXXXX, copia încheierii (fără curs) din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru (f.d. 203).

36. Drept urmare, prin încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, împotriva hotărârii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că, apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d.207/209).

37. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, avocatul Vitalie Caldîba, acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin

încheierea din 16 decembrie 2024 și nu a prezentat instanței originalul dovezii de plată a taxei de stat, în termenul stabilit.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă reglementează modalitatea de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system”, conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau nu poate primi e-mailuri.

39. În contextul normelor citate mai sus, nu este necesară solicitarea părții sau a participantului la proces de a-i expedia actele de procedură prin poșta electronică. Simplul fapt că avocatul a indicat adresa electronică în mandat atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată prin intermediul poștei electronice.

40. Prin urmare, cu referire la argumentul invocat de avocatul Vitalie Caldîba, în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, în cererea de recurs, precum că nu a solicitat să i se comunice actele de procedură prin poșta electronică, iar instanța de apel urma să expedieze actele de procedură la domiciliul apelanților, precum și la sediul reprezentantului împuternicit, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca neîntemeiat.

41. Subsecvent, Completul de judecată notează că, acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 16 decembrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, adresa electronică este indicată în mandatele avocaționale seria MA nr. 15800768 și nr. 15800768 (f.d.2/3), în cererea de chemare în judecată (f.d.6/8), ca date de contact a avocatului, mai mult ca atât prin intermediul acestei poște electronice de către avocatul Vitalie Caldîba acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi, a expedit în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 23 martie 2023, ora 16:51 (f.d.120), cerere prin care a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu materialele cauzei civile (f.d.121), fapt

care atestă că acesta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

42. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3), art. 61 alin. (1), art. 110 și art. 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Vitalie Caldîba acționând în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi nu au depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (în prezent Curtea de Apel Centru).

43. La acest capitol, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

44. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi.

45. Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

46. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

47. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi.

48. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

49. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 424, art.427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul declarat de avocatul Vitalie Caldîba în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi.

Menține încheierea din 30 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vitalie Caldîba, în interesele lui Marcel Caminschi și a lui Andrei Ghidirimschi împotriva lui Valentin Eșanu, și a Postului de radio „Radio Europa Liberă Moldova” cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat