



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire inadmisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iuvam Grup”, reprezentată de avocata Irina Burac-Mihalachi,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Iuvam Grup” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului vamal Sud, privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, deciziei de regularizare, deciziei cu privire la cererea prealabilă, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins cererea apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „Iuvam Grup” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

*(Dosarul nr. 3r-74/25*

*Nr. PIGD 2-22035989-01-3r-18032025)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ. Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul central (E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenschii)

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Iuvam Grup”, reprezentată de avocata Irina Burac-Mihalachi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 martie 2022 SRL „Iuvam Grup” a depus în instanța de judecată acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal, Biroului vamal Sud, privind anularea actelor administrative individuale și anume anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 16/2 din 30 noiembrie 2021, emis de Biroul vamal Sud; anularea deciziei de regularizare nr. 215 din 14 decembrie 2021, emisă de Biroul vamal Sud; anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-652 din 17 ianuarie 2022 privind refuzul satisfacerii cerințelor înaintate prin cererea prealabilă din 22 decembrie 2021, obligarea Biroului vamal Sud să emită actul administrativ individual, prin care să accepte acordarea tratamentului preferențial conform certificatului EUR.1 nr.PI/MF/AL 0180645 din 29 mai 2017, cu restituirea în beneficiul SRL „Iuvam-Grup” a sumei decontate ilegal, în valoare de 126 610,77 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

2. Ulterior, la 14 august 2023, avocata Irina Burac-Mihalachi, acționând în interesele SRL „Iuvam Grup”, a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 16/2 din 30 noiembrie 2021, emis de Biroul vamal Sud; anularea deciziei de regularizare nr. 215 din 14 decembrie 2021, emisă de Biroul vamal Sud; anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-652 din 17 ianuarie 2022 privind refuzul satisfacerii cerințelor înaintate, prin cererea prealabilă din 22 decembrie 2021; încasarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în cuantum total de 19 000,00 de lei, cheltuieli de traduceri în cuantum de 1 280,00 de lei și cheltuieli privind obținerea certificatului de la Mercedes Centru (SRL „Grand Premium”) în cuantum de 1 000,00 de lei.

**POZITIA PRIMEI INSTANȚE**

3. Prin hotărârea din 30 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ depusă de SRL „Iuvam Grup” împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului vamal Sud, privind anularea actelor administrative individuale, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

4. La 01 septembrie 2023, SRL „Iuvam Grup” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 august 2023 a Judecătoriei Cahul,

sediul central, iar la 26 octombrie 2023 a prezentat motivarea apelului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

#### POZITIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia din 29 mai 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea de apel depusă de SRL „Iuvam Grup”. S-a casat integral hotărârea din 30 august 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul central, și s-a emis o nouă decizie, după cum urmează: S-a admis acțiunea de contencios administrativ depusă de SRL „Iuvam Grup”. S-a anulat decizia de regularizare nr.215 din 14 decembrie 2021, emisă de Biroul vamal Sud, prin care reclamantei SRL „Iuvam Grup” i-au fost impuse spre plată obligații vamale în sumă de 126 610,77 de lei. S-a anulat procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.16/2 din 30 noiembrie 2021, întocmit de Biroul vamal Sud. S-a anulat decizia cu privire la cererea prealabilă nr.28/11-652 din 17 ianuarie 2022, emisă de Serviciul Vamal. S-a încasat de la Biroul vamal Sud în beneficiul SRL „Iuvam Grup” cheltuieli de judecată în mărime de 8 000,00 (opt mii) de lei.

6. La 05 august 2024, SRL „Iuvam Grup” a depus la Curtea de Apel Cahul cerere prin care, în temeiul prevederilor art.195 din Codul administrativ și art.250 din Codul de procedură civilă, a solicitat emiterea a unei decizii suplimentare, privind admiterea cerințelor de încasare a cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță și în instanța de apel, inclusiv a serviciilor de asistență juridică, conform actelor de primire-predare și facturilor anexate la materialele dosarului.

7. Prin încheierea din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea apelantei SRL „Ivan Grup”, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare pentru soluționarea chestiunii de compensare a cheltuielilor de judecată, la examinarea în ordine de apel a cauzei de contencios administrativ la acțiunea depusă de SRL „Iuvam Grup” împotriva Serviciul Vamal al RM și Biroul vamal Sud, privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, deciziei de regularizare, deciziei cu privire la cererea prealabilă.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 11 martie 2025, SRL „Iuvam Grup”, reprezentată de avocata Irina Burac-Mihalachi a declarat recurs împotriva încheierii din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii suplimentare privind admiterea cerințelor de încasare a cheltuielilor de judecată suportate de reclamantă/apelantă în prima instanță și în instanța de apel, inclusiv serviciilor de asistență juridică, serviciilor de traduceri, conform actelor de predare-primire și facturilor anexate la materialele dosarului în sumă suplimentară de 21 880,00 de lei.

9. În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea recurată este una arbitrară, deoarece prin decizia din 29 mai 2024, Curtea de Apel Cahul a admis integral cererea de apel, iar pe lângă anularea actelor administrative a fost solicitată încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță și ulterior în instanța de apel. Însă, prin dispozitivul deciziei emise la 29 mai 2024, instanța de apel a soluționat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată exclusiv pentru faza examinării cauzei în ordine de apel, omițând să se expună asupra cerinței stipulate expres în cererea de apel privind recuperarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică, cheltuieli de traduceri, cheltuieli privind obținerea certificatului, deși acțiunea a fost admisă integral.

9.1. În acest sens, a considerat eronată concluzia instanței de apel expusă în pct. 13) din conținutul deciziei motivate din 29 mai 2024: *„ce ține de pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată constituite din asistenta juridică, Colegiul consideră că acestea urmează a fi parțial admise”*, or, în dispozitivul deciziei din 29 mai 2024 a Curții de Apel Cahul nu este indicat că la casarea integrală a hotărârii din 30 august 2023 a Judecătorei Cahul, sediul central și emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantului SRL „Iuvam Grup” a fost admisă parțial, cu respingerea capătului de cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată în suma ce excede 8000,00 de lei, fiind indicat expres că: *„se admite acțiunea reclamantului SRL „Iuvam Grup.”*, ceea ce denotă faptul că acțiunea a fost admisă integral, cu omisiunea admisă privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru întreg litigiu, inclusiv la examinarea cauzei în fond, motiv pentru care a fost solicitată emiterea unei decizii suplimentare în acest sens.

9.2. Cu referire la termenul de contestare a încheierii, recurenta consideră că este în termen deoarece din motive necunoscute, corespondența fizică cu încheierea respectivă nu a fost livrată către destinatar, care nu a recepționat nici notificarea corespunzătoare de la poștă pentru a ridica trimiterea poștală, deși la biroul de avocați există recepționist care are obligațiunea de a recepționa corespondența biroului. Respectiv, doar în rezultatul apelului telefonic efectuat către grefierul instanței de apel cu solicitarea ca să fie expediată decizia instanței de apel în format electronic, abia la 27 februarie 2025 a fost comunicată reprezentantului SRL „Iuvam Grup”, avocata Irina Burac-Mihalachi.

10. La 26 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat pentru notificare prin intermediul poștei electronice în adresa Serviciului Vamal al RM, precum și Biroului Vamal Sud, copia recursului depus de SRL „Iuvam Grup”, reprezentată de avocata Irina Burac-Mihalachi, împotriva încheierii din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul (f.d.29).

11. La 10 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.31), Biroul Vamal Sud a depus referința la cererea de recurs depusă de SRL „Iuvam Grup”, reprezentată de avocata Irina Burac-Mihalachi împotriva încheierii din

20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat respingerea acestui ca tardiv (f.d.32).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 241 alin. (1), (3) din Codul administrativ, stabilește că:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

14. Art. 242 din Codul administrativ, stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) declară recursul inadmisibil.”

16. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

18. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

19. Art. 109 din Codul administrativ, reglementează că:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

20. Art. 24 din Codul administrativ, prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a

încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

21. Art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

22. Art.65 alin.(1)-(2) din Codul administrativ, reglementează că:

„(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibilitatea recursului, din următoarele motive.

24. Din materialele și lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Cahul a pronunțat încheierea contestată, în ședință publică, la 20 septembrie 2024 (f.d.14/19).

25. Distinct, se reține că încheierea nominalizată a fost plasat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: [www.cach.instante.justice.md](http://www.cach.instante.justice.md), la data de 23 septembrie 2024.

26. Potrivit scrisori de expediere a actului judecătoresc nr.2-22035980-05-3a-28092023, rezultă că la 25 septembrie 2024, Curtea de Apel Cahul a expedit prin intermediul poștei terestre în adresa participanților la proces pentru cunoștință copia încheierii din 20 septembrie 2024 (f.d.17).

27. Corespondența expedită în adresa SRL „Iuvam Grup” și reprezentantului acesteia, avocata Irina Burac-Mihalachi, a fost returnată Curții de Apel Cahul, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d.20, 20/verso).

28. În privința modalităților de comunicare și notificare, Codul administrativ statuează, la art. 96 alin. (1), că notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

29. În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), abordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri. Notificarea încheierii

instanței de apel participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

30. Potrivit prevederilor art. 103 din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: a) în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo; b) în spațiile de activitate ale acesteia – unei persoane angajate acolo; c) în instituția comunitară în care locuiește – conducătorului instituției sau unui reprezentant împuternicit în acest sens.

31. În conformitate cu art.104 alin.(1) și alin. (2) din Codul administrativ, dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit. a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat. Odată cu depunerea conform alin.(1), înscrisul se consideră notificat.

32. Este de notat că și pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

33. Prin urmare, faptul că SRL „Iuvam Grup”, precum și reprezentantul acesteia, avocata Irina Burac-Mihalachi nu au ridicat de la oficiul poștal plicul cu copia încheierii din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul nu poate fi imputat instanței de apel ca necomunicarea a încheierii enunțate.

34. Or, potrivit datelor inscripționate pe plicurile și avizele de recepție a scrisorii (f.d.20/verso) termenul de păstrare a trimiterilor poștale destinate apelantei SRL „Iuvam Grup” și reprezentantului acesteia, avocata Irina Burac-Mihalachi a fost de 20 de zile, termen în care administrația SRL „Iuvam Grup” cât și avocata Irina Burac-Mihalachi aveau obligația pozitivă de a se prezenta la Oficiul Poștal și de a o ridica.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge argumentul invocat în cererea de recurs în sensul că încheierea din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul nu a fost recepționată de recurentă și nici de reprezentantului acesteia, avocata Irina Burac-Mihalachi, și că ultima a luat act de încheiere la data de 20 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice la data de 27 februarie 2025, deoarece, după cum a fost menționat

anterior, copia încheierii instanței a fost expediată la adresa oficială indicată de avocata Irina Burac-Mihalachi, care acționează în interesele SRL „Iuvam Grup” pentru corespondență în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 1/2), care de altfel coincide cu adresele indicat în prezenta cerere de recurs, corespondență care însă a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

36. Mai mult decât atât, din materialele cauzei se atestă că anterior corespondența expediată avocatei Irina Burac-Mihalachi, care acționează în interesele SRL „Iuvam Grup” la aceeași adresă – mun. Chișinău, str. Al. Pușkin nr.47/1, of.5a – a fost recepționată de avocată (f.d. 4).

37. La caz, se constată că instanța de apel a întreprins toate măsurile legale ce se impun pentru a comunica actul procedural tuturor participanților la proces, inclusiv recurentei.

38. În plus, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului intentat la solicitarea acestora și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

39. Totodată, verificând informația publică plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că trimiterea poștală DS8020056717AS (f.d. 20/verso), expediată de către Curtea de Apel Cahul, în adresa destinatarului SRL „Iuvam Grup”, în care se conținea copia încheierii din 20 septembrie 2024, a sosit la oficiul de livrare la 01 octombrie 2024, prima încercare de livrare a corespondenței a fost nereușită, din motiv că destinatarul nu este disponibil, respectiv clientul a fost informat (avizat), iar din considerentul că destinatarul nu a reclamat corespondența s-a returnat expeditorului la 21 octombrie 2024, iar trimiterea poștală DS8020056715AS (f.d. 20/verso), expediată de către Curtea de Apel Cahul, în adresa avocatei Irina Burac-Mihalachi, a sosit la oficiul de livrare la 02 octombrie 2024, prima încercare de livrare a corespondenței a fost nereușită, din motiv că destinatarul nu este disponibil, respectiv clientul a fost informat (avizat), iar din considerentul că destinatarul nu a reclamat corespondența s-a returnat expeditorului la 22 octombrie 2024.

40. Din coroborarea prevederilor legale enunțate la pct.26-30 din prezenta încheiere, cu circumstanțele faptice constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că data comunicării încheierii din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul recurentei SRL „Iuvam Grup”, se consideră data de 01 octombrie 2024, iar reprezentantei acesteia avocata Irina Burac-Mihalachi, se consideră data de 02 octombrie 2024.

41. Astfel, începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii instanței de apel.

42. În speță, termenul de depunere a recursului împotriva încheierii din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, pentru recurenta SRL „Iuvam Grup”

se calculează începând cu data de 02 octombrie 2024, termenul-limită fiind data de 16 octombrie 2024, ora 24.00, iar pentru reprezentata acesteia avocata Irina Burac-Mihalachi, se calculează începând cu data de 03 octombrie 2024, termenul-limită fiind data de 17 octombrie 2024, ora 24.00.

43. Așadar, la caz, ignorând prevederile legale ce guvernează procedura de exercitare a căii de atac în ordine de recurs în secțiunea I, recurenta SRL „Iuvam Grup”, reprezentată de avocata Irina Burac-Mihalachi, depunând recursul la 11 martie 2025 (f.d. 21/25), a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

44. Astfel, se remarcă faptul că certitudinea legală impusă de regulile procedurii de contencios administrativ, ca o condiție esențială pentru un proces echitabil, protejează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului. Prin urmare, instanța de contencios administrativ nu are dreptul de a substitui voința legiuitorului, așa cum este reflectată în normele procedurale, pentru a exonera recurentul de sancțiunile procedurale care decurg din înțelegerea eronată de către acesta a efectelor legale.

45. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 242 alin. (2) din Codul administrativ este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.

46. Contrar acestor circumstanțe, reprezentantul recurentei, deși era direct interesată de soluționarea litigiului în cadrul recursului, nu a manifestat diligența necesară pentru a-și îndeplini obligațiile cu bună-credință. Dânsa nu a respectat termenul legal imperativ pentru depunerea recursului împotriva încheierii contestate, conform cerințelor legale stricte.

47. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință.

48. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nerespectarea termenului pentru depunerea recursului este exclusiv rezultatul comportamentului recurentului, care avea obligația să dea dovadă de responsabilitate și să adopte o atitudine activă în exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor sale procedurale. Admiterea unui recurs tardiv ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice, protejat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

49. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 65 alin.(1), (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a

putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

50. Astfel, din materialele cauzei, precum și din conținutul recursului depus de reprezentantul SRL „Iuvam Grup”, avocata Irina Burac-Mihalachi, instanța de recurs reține că ultima n-a făcut uz de prevederile art.65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ și nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

51. Având în vedere considerentele menționate și faptul că reprezentantul SRL „Iuvam Grup”, avocata Irina Burac-Mihalachi nu a respectat prevederile imperative ale art.242 din Codul administrativ, Completul de Judecată al Curții de Supreme de Justiție concluzionează că recursul depus de SRL „Iuvam Grup”, reprezentată de avocata Irina Burac-Mihalachi împotriva încheierii din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul trebuie declarat inadmisibil.

52. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și art.243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Iuvam Grup”, reprezentată de avocata Irina Burac-Mihalachi, împotriva încheierii din 20 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Iuvam Grup” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroului vamal Sud, privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, a deciziei de regularizare, a deciziei cu privire la cererea prealabilă, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă