



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Iftodi Ștefan, reprezentat de avocatul Ceban Vasile,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Iftodi Ștefan împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ, repunerea în funcție, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-112/25
NR. PIGD 2-23042364-01-3r-22042025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Dodon)
Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, A. Cașcaval, A. Braga)

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Iftodi Ștefan, reprezentat de avocatul Ceban Vasile,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 22 martie 2023 reclamantul Ștefan Iftodi a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră privind anularea actului administrativ, repunerea în funcție, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Iftodi Ștefan.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 01 iulie 2024 Iftodi Ștefan a depus cerere de apel nemotivat, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 10 martie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Iftodi Ștefan pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La data de 28 martie 2025 Iftodi Ștefan, reprezentat de avocatul Ceban Vasile, a depus recurs împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru inițierea procedurii de examinare a apelului.

6. În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, considerând că apelantul trebuia să prezinte apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, urma să aplice prevederile art. 235 Cod administrativ și să stabilească apelantului un termen în vederea înlăturării neajunsurilor din apel – ca cererea să corespundă cerințelor art. 233 alin. (1) și (2) Cod administrativ. Recurentul invocă că doar după aducerea apelului la forma cerută de Codul administrativ, instanța de apel se poate expune asupra admisibilității apelului.

7. A mai indicat că instanța de fond nu a expediat hotărârea motivată reprezentantului lui Iftodi Ștefan în această cauză – avocatului Arcadie Farniev, fiind obligată să o expedieze.

8. Totodată, susține că instanța de apel, reieșind din cerințele art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat, era obligată să stabilească apelantului termen pentru achitarea taxei de timbru și concomitent termen pentru înlăturarea neajunsurilor din apel.

9. Prin referința din 12 mai 2025 intimatul Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a solicitat respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

13. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

15. Art. art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

16. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

17. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

18. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,
„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

19. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

20. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru a fost pronunțată pe 10 martie 2025, care a fost notificată recurentului la data de 18 martie 2025 și recursul a fost depus la data de 28 martie 2025.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

23. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Iftodi.

24. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 01 iulie 2024, cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Iftodi Ștefan a depus cerere de apel nemotivat, menționând că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată (f.d. 110).

25. Materialele cauzei atestă că la 13 ianuarie 2025 instanța de fond a notificat copia hotărârii motivate apelantului Iftodi Ștefan, pe adresa electronică: stefan.iftodi6@mail.ru (f.d. 128), adresa indicată de apelant în cererea de apel nemotivată, fapt care atestă că Ștefan Iftodi și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei

electronice. Acesta, la rândul său a expediat un mesaj prin care a confirmat recepționarea hotărârii motivate a instanței de fond. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

26. Prin urmare, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la data de 14 ianuarie 2025, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 12 februarie 2025, zi de miercuri. Însă, apelantul în termenul indicat nu a depus motivarea apelului.

27. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 10 martie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Iftodi Ștefan.

28. În acest context, nu este întemeiat argumentul expus în recurs, precum că instanța de fond nu a expediat hotărârea motivată reprezentantului lui Iftodi Ștefan în această cauză – avocatului Arcadie Farniev, fiind obligată să o expedieze. Or, în cererea de apel nemotivată este indicat expres adresa apelantului, unde instanța a și expediat hotărârea motivată, considerând că a ajuns la destinatar.

29. De asemenea, instanța de recurs apreciază neîntemeiate argumentele recurentului, că instanța de apel, considerând că apelantul trebuia să prezinte apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, urma să aplice prevederile art. 235 Cod administrativ și să stabilească apelantului un termen în vederea înlăturării neajunsurilor din apel – ca cererea să corespundă cerințelor art. 233 alin. (1) și (2) Cod administrativ. În acest sens, instanța de recurs menționează că neprezentarea motivării apelului nu este considerată un neajuns în sensul art. 233 Cod administrativ pentru care instanța ar urma să acorde termen în vederea înlăturării lui. Art. 232 alin. (2) Cod administrativ prevede expres condiția prezentării motivării apelului din momentul notificării hotărârii motivate. Apelantul Iftodi Ștefan însuși a indicat în cererea de apel nemotivată că va prezenta motivele de fapt și de drept ale apelului după notificarea acesteia, fapt care s-a realizat prin intermediul poștei electronice.

30. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

31. Apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

32. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

33. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Iftodi Ștefan, reprezentat de avocatul Vasile Ceban, împotriva încheierii din 10 martie 2025 a Curții de Apel Centru
Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă