



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Vozian Mihaela, reprezentată de avocatul Constantin Moraru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vozian Mihaela împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la constatarea nulității ordinului privind suspendarea din funcția publică cu statut special, restabilirea în funcția deținută anterior și achitarea plăților salariale

împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-87/25
NR. PIGD 2-23061566-01-3r-27032025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ - apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Chisilița)
Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Vozian Mihaela, reprezentată de avocatul Constantin Moraru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 mai 2023 Vozian Mihaela a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, solicitând: 1) constatarea nulității Ordinului 608/ps. din 29 septembrie 2022 a Șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Rosian Vasilo, prin care a fost suspendată din funcția publică cu statut special, agentul superior Vozian Mihaela Mihail, subofițer superior al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Tudora-1” al Direcției regionale Est, a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de pe 29 septembrie 2022, până la emiterea unei decizii definitive pe caz; 2) obligarea Inspectoratului General al Poliției de Frontieră să emită actul administrativ favorabil, și anume, restabilirea în funcție a cet. Vozian Mihaela, cu achitarea tuturor plăților salariale pentru perioada lipsei forțate de la serviciu, începând cu data de 29 septembrie 2022, până în ziua restabilirii în funcție.

2. Prin hotărârea din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea înaintată de Vozian Mihaela.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 iunie 2024 Vozian Mihaela a depus cerere de apel. La 7 noiembrie 2024 Vozian Mihaela a prezentat motivarea apelului.

4. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 s-a stabilit apelantei Vozian Mihaela, un termen de 7 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

5. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Vozian Mihaela, pe motiv că cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 234 alin. (1) Cod administrative și apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

6. La data de 14 martie 2025 Vozian Mihaela, reprezentată de avocatul Constantin Moraru a depus recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

7. În motivarea recursului recurenta a indicat că la data de 27 noiembrie 2024 de la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău a fost expediată încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău. Încheierea a fost recepționată de avocatul Constantin Moraru la poșta electronică cu adresa moraruconstant71@gmail.com, la data de 03 decembrie 2024, dar nu la data de 27 noiembrie 2024, după cum indică

instanța de apel, anexând în acest sens extrasul din poșta electronică. Astfel, recurenta consideră că termenul de 7 zile a început să curgă nu din momentul expedierii încheierii – 27 noiembrie 2024, dar din momentul recepționării - 03 decembrie 2024. Astfel, achitând taxa de timbru la data de 09 decembrie 2024, cu respectarea termenului stabilit de instanța de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 241 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Articolul 242 din Codul administrativ statuează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

10. Articolul 243 alin.(2) din Codul administrativ relevă că:

„(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

11. Articolul 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ indică că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

12. Articolul 231 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Hotărârile judecătorilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

13. Articolul 236 alin.(1) și (2) lit. f) din Codul administrativ stipulează că:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.

14. Articolul 235 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

15. Articolul 234 alin.(1) din Codul administrativ indică că:

„(1) La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).”

16. Articolul 212 alin.(1) lit.e) din Codul administrativ prevede că:

„(1) La cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

17. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

18. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care face posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

19. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

20. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia”

21. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurenta a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurenteii la data de 03 martie 2025 și recursul a fost depus la data de 14 martie 2025.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse

în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

24. Completul de judecată reține că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

25. Pornind de la prevederile legale precitate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

26. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins acțiunea înaintată de Vozian Mihaiela.

27. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 iunie 2024 Vozian Mihaiela a depus cerere de apel. La 7 noiembrie 2024 Vozian Mihaiela a prezentat motivarea apelului.

28. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 s-a stabilit apelantei Vozian Mihaiela, un termen de 7 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

29. Materialele cauzei atestă că la 27 noiembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău a notificat copia încheierii din 25 noiembrie 2024 avocatului apelantei Constantin Moraru la poșta electronică cu adresa moraruconstant71@gmail.com, indicată în cererea de apel (f.d. 53, 81), fapt care atestă că apelanta și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice. Faptul recepționării încheierii la adresa electronică indicată nu a fost negată de avocat.

30. Astfel, notificarea încheierii din 25 noiembrie 2024 a instanței de apel către apelantă îndeplinește condițiile de formă și înscrisul a ajuns la persoana care trebuia să fie notificată cu respectarea prevederilor obligatorii de notificare.

31. Prin urmare, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor – depunerea taxei de timbru, a început să curgă la data de 28 noiembrie 2024, ziua imediat următoare notificării încheierii și a expirat la data de 04 decembrie 2024, inclusiv. Însă, în termenul indicat de instanță, apelanta nu a înlăturat neajunsurile și nu a prezentat taxa de timbru, aceasta fiind prezentată la data de 09 decembrie 2024.

32. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) Cod administrativ și prin încheierea din 24 decembrie 2024 a declarat inadmisibil apelul depus de Vozian Mihaela.

33. În acest context, nu este întemeiat argumentul expus în recurs, precum că termenul de 7 zile a început să curgă nu din momentul expedierii încheierii – 27

noiembrie 2024, dar din momentul recepționării - 03 decembrie 2024. Or, prin extrasul din poșta electronică, atașat la materialele cauzei, se demonstrează incontestabil că încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului apelantei, avocatului Constantin Moraru la data de 27 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice a acestuia și se încadrează în rigorile art.96 Cod administrativ. Prin urmare, încheierea din 25 noiembrie 2024, în sensul art. 22 Cod civil, fiind transmisă prin poșta electronică, care poate fi accesată de destinatar, se consideră că a ajuns la destinatar la data de 27 noiembrie 2024. Astfel, termenul în interiorul căruia urma a fi prezentată instanței dovada achitării taxei de timbru este 27 noiembrie 2024 – 04 decembrie 2024.

34. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejerea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

35. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Vozian Mihaela, reprezentată de avocatul Constantin Moraru, împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă