



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „REPAN-COM”,

în cauza inițiată la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procedurii falimentului în privința Societății cu Răspundere Limitată „ORVENTO-METALL TRADING COMPANY” și revocarea planului de restructurare,

împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rci-23/25

NR. PIGD 2-20101228-01-2rci-26032025)

Restituirea recursului declarat împotriva unei încheieri ce nu se supune recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. Gh. Mîțu,
Curtea de Apel Chișinău, jud. D. Dulghieru, A. Cașcaval, R. Pulbere,

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Societatea pe Acțiuni „REPAN-COM”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 aprilie 2023, B.C. „VICTORIABANK” S.A. a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii falimentului în privința S.R.L. „ORVENTO-METALL TRADING COMPANY” și revocarea planului de restructurare în temeiul art. 217 din Legea insolvenței.

2. Prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a restituit cererea introductivă depusă de B.C. „VICTORIABANK” S.A. împotriva S.R.L. „ORVENTO-METALL TRADING COMPANY” cu privire la intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în temeiul art. 217 din Legea insolvenței. S-a remis B.C. „VICTORIABANK” S.A. încheierea și cererea înaintată cu înscrisurile anexate. S-a explicat B.C. „VICTORIABANK” S.A. că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările consemnate.

3. La 25 aprilie 2023, B.C. „VICTORIABANK” S.A., reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate, emiterea unei decizii de admitere spre examinare a cererii introductive.

4. La 02 octombrie 2023, administratorul S.R.L. „ORVENTO-METALL TRADING COMPANY”, în procedura planului, Igor Crapivca, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

5. Prin încheierea din 08 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de administratorul S.R.L. „ORVENTO-METALL TRADING COMPANY”, Igor Crapivca, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad. S-a remis cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de B.C. „VICTORIABANK” S.A., reprezentată de avocatul Valeriu Cernei.

6. Prin decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de avocatul Valeriu Cernei, în interesele B.C. „VICTORIABANK” S.A. și s-a casat încheierea din 11 aprilie 2023 a

Judecătoria Chișinău, sediul Central. S-a remis pricina în aceeași instanță și în același complet de judecată la etapa punerii pe rol a cauzei date.

7. La 20 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.61), C.I. „INTERPARES PRIM” S.A. a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei, rejudecarea recursului.

8. Prin încheierea din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de C.I. „INTERPARES PRIM” S.A. împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

9. La 26 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.77), C.I. „INTERPARES PRIM” S.A. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate, restituirea cauzei spre rejudecare.

10. Prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de C.I. „INTERPARES PRIM” S.A. împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a acordat termen până la data de 03 aprilie 2024 pentru achitarea taxei de timbru în mărime de 200 de lei și prezentarea originalului ordinului de plată în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție.

11. Prin încheierea din 08 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit cererea de recurs depuse de C.I. „INTERPARES PRIM” S.A. împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

12. La 28 februarie 2024, S.A. „REPAN-COM” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a revizuirii, admiterea acesteia, casarea deciziei.

13. Prin încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de revizuire depuse de reprezentantul S.A. „REPAN-COM”, administratorul Irina Furs, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

14. Prin încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul S.A. „REPAN-COM”, administratorul Irina Furs, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

15. La 30 aprilie 2024, C.I. „INTERPARES PRIM” S.A. a depus cerere de recurs repetată împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate, restituirea cauzei spre rejudecare.

16. Prin încheierea din 02 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de C.I. „INTERPARES PRIM” S.A. împotriva încheierii din 13 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

17. La 09 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.164), UTM „PROTOS” S.A. a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a revizuirii, admiterea acesteia, casarea deciziei.

18. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de revizuire depuse de administratorul UTM „PROTOS” S.A. împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

19. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de UTM „PROTOS” S.A. împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 24 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.200), S.A. „REPAN-COM”, reprezentată de administratorul Irina Furs, a depus cerere de recurs împotriva din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, restituirea cauzei spre rejudecare.

21. În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța ierarhic inferioară a interpretat eronat legea, a lezat drepturile și interesele sale, deoarece la examinarea recursului B.C. „VICTORIABANK” S.A. nu a fost implicată în proces în calitate de parte terță în sensul art. 67 alin.(2) din Codul de procedură civilă, deși este creditor al debitorului S.R.L. „ORVENTO-METALL TRADING COMPANY”. Or, la 04 decembrie 2020 a depus cerere de validare a creanței.

22. Totodată, a menționat că în Declarația Universală a Drepturilor Omului în art. 10 se prevede că. „Orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial”. Iar în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 47 alin. (2) statuează că: „Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale”.

23. Copia recursului declarat a fost expediată intimaților la 26 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.205).

24. La 09 aprilie 2025 și suplimentar la 05 mai 2025, prin intermediul poștei electronice (Vol.I, f.d.221, Vol.II, f.d.1), B.C. „VICTORIABANK” S.A., reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a depus referință la cererea de recurs, solicitat restituirea acesteia, sancționarea S.A. „REPAN-COM” cu o amendă în mărime de până la 50 unități convenționale, pentru a pune capăt abuzului din partea acesteia. Or, recurentul se folosește de drepturile procedurale în vederea împiedicării băncii de a-și exercita drepturile, prin depunerea diferitor cereri de amânare a procesului, tergiversare a examinării cauzei și inducerea în eroare a instanței referitor la intențiile sale, abuzând cu rea-credință de drepturile sale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

26. Art.8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

27. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

28. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

29. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

30. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

31. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 22 iulie 2024 (Vol.I, f.d.142) a fost expediată recurentului copia încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, recursul depus la 24 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, este în termen.

33. Studiind materialele cauzei, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

34. Din materialele cauzei rezultă că, prin recursul declarat se contestă încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul S.A. „REPAN-COM”, administratorul Irina Furs, împotriva deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (Vol.I, f.d.139-141).

35. Urmează a fi menționat că prin decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de avocatul Valeriu Cernei, în interesele B.C. „VICTORIABANK” S.A. și s-a casat încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a remis cauza în aceeași instanță și în același complet de judecată la etapa punerii pe rol a cauzei date (Vol.I, f.d.56-59).

36. Or, prin încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a restituit cererea introductivă depusă de B.C. „VICTORIABANK” S.A. împotriva S.R.L. „ORVENTO-METALL TRADING COMPANY” cu privire la intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în temeiul art. 217 din Legea insolvenței. S-a remis B.C. „VICTORIABANK” S.A. încheierea și cererea înaintată cu înscrisurile anexate. S-a explicat B.C. „VICTORIABANK” S.A. că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă a lichidat încălcările consemnate (Vol.I, f.d.16).

37. Din criticile recurentului, instanța de recurs identifică dezacordul cu încheierea contestată, motivat prin faptul că instanța ierarhic inferioară a interpretat eronat legea și nu i-a atras în proces în calitate de terț la judecarea recursului declarat de B.C. „VICTORIABANK” S.A., întrucât este creditor al debitorului și are înaintată cerere de validare a creanței împotriva acestuia.

38. Instanța de recurs notează că prezentul recurs a fost declarat împotriva unei încheieri care în virtutea legii care nu se supune recursului, or, în corespundere cu prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

39. Totodată, instanța de recurs relevă că în sensul art. 453 alin.(3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

40. Însă în speța dată, încheierea de respingere a cererii de revizuire din 04 iulie 2024 nu se supune recursului, întrucât prin decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire s-a cerut, s-a examinat recursul împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, de restituire a cererii introductive depuse de B.C. „VICTORIABANK” S.A. Or, aceasta nu se referă la fondul cauzei.

41. Subsecvent, pornind de la faptul că, încheierea din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu prezentul recurs, în virtutea prevederilor legale citate nu se supune căii de atac, verificarea temeiniciei și legalității încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs nu poate fi efectuată.

42. Adițional, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului sunt conforme standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

43. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție restituie recursul declarat.

44. În ceea ce vizează solicitarea avocatului B.C. „VICTORIABANK” S.A., Valeriu Cernei, formulată în referință, cu privire la sancționarea S.A. „REPAN-COM” cu o amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale în vederea punerii capăt pretinsului abuz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că este prematur la această etapă sancționarea S.A. „REPAN-COM” cu o amendă în mărimea solicitată, având în vedere pretinsul abuz admis din partea acesteia.

45. În conformitate cu art. 61 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. (2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor

procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat. Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.

46. La caz, prin declararea recursului împotriva unei încheieri, chiar și dacă în virtutea legii nu se supune căii de atac, nu poate determina sancționarea recurentului cu amendă pentru realizarea acestui drept pentru prima dată, având în vedere că la acest moment nu se atestă o rea-credință.

47. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvențității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „REPAN-COM” împotriva încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza inițiată la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procedurii falimentului în privința Societății cu Răspundere Limitată „ORVENTO-METALL TRADING COMPANY” și revocarea planului de restructurare.

Respinge solicitarea avocatului Băncii Comerciale „VICTORIABANK” Societate pe Acțiuni, Valeriu Cernei, formulată în referință, cu privire la sancționarea Societății pe Acțiuni „REPAN-COM” cu amendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat