



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Ion Ilieș și de reprezentantul acestuia avocatul Tudor Barbă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina (Ilieș) Stati împotriva lui Ion Ilieș cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minor,

împotriva încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Barbă Tudor în interesele lui Ilieș Ion de amânare a ședinței de judecată privind examinarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele lui Ion Ilieș împotriva hotărârii din 09 iulie 2024 a Judecătoria Strășeni, sediul central,

(Dosarul nr. 2r-118/25

Nr. PIGD 2-24020780-01-2r-25032025)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de amânare a ședinței de judecată nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (D. Croitor)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ru. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru)

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ion Ilieș și de reprezentantul acestuia avocatul Tudor Barbă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 februarie 2024, Cristina (Ilieș) Stati a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ilieș cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

2. Prin hotărârea din 09 iulie 2024 a Judecătoria Strășeni, sediul central, s-a admis parțial acțiunea depusă de Cristina (Ilieș) Stati. S-a modifica cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea din 03 august 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Criuleni, a copiilor minori: XXXX XXX, născută la XX august XX și XXX XXX născut la XX februarie XX în sumă bănească fixă lunară în mărime de 3000,00 de lei, pentru fiecare, începând cu 21 februarie 2024 și până la atingerea majoratului copiilor. În rest, pretențiile s-au respins. S-a anulat titlul executoriu emis în temeiul hotărârii din 03 august 2021 a Judecătoria Criuleni, sediul Criuleni, și s-a eliberat un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. S-a încasat de la Ilieș Ion în beneficiul statului în sumă de 2709,97 de lei, cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată (în partea pensiei de întreținere), de la plata căreia reclamanta este scutită în temeiul Legii.

3. La 05 septembrie 2024, avocatul Tudor Barbă, acționând în interesele lui Ilieș Ion a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 iulie 2024 a Judecătoria Strășeni, sediul Central. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen de declarare a cererii de apel.

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a fixat ședința de judecată pentru soluționarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele lui Ion Ilieș împotriva hotărârii din 09 iulie 2024 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, pentru data de 03 decembrie 2024, ora 14:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, adresa: mun. Chișinău, str. Teilor nr.4, sala de ședință nr.7, fără participarea părților la proces.

5. La 02 decembrie 2024, avocatul Tudor Barbă, acționând în interesele lui Ion Ilieș a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, pentru a prezenta explicații și probe suplimentare.

6. Prin încheierea din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de avocatul Tudor Barbă în interesele lui Ion Ilieș de amânare a ședinței de judecată privind examinarea chestiunii privind

repunerea în termen a apelului declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele lui Ion Ilieș împotriva hotărârii din 09 iulie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul central (f.d. 81/82).

7. La 25 februarie 2025, Ion Ilieș și reprezentantul acestuia avocatul Tudor Barbă, au declarat recurs împotriva încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Tudor Barbă în interesele lui Ion Ilieș cu privire la amânare a ședinței de judecată privind examinarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele lui Ion Ilieș împotriva hotărârii din 09 iulie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul central, ca neîntemeiată și ilegală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii (2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

10. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a nota faptul că cererea de recurs depusă de Ion Ilieș și de reprezentantul acestuia avocatul Tudor Barbă, vizează încheierea din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Barbă Tudor în interesele lui Ilieș Ion de amânare a ședinței de judecată privind examinarea chestiunii privind repunerea în termen a apelului declarat de către avocatul Tudor Barbă în interesele lui Ion Ilieș, împotriva hotărârii din 09 iulie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs. Or, legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de amânare a ședinței de judecată privind examinarea chestiunii privind repunerea în termen, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

11. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ion Ilieș și reprezentantul acestuia avocatul Tudor Barbă, au declarat recurs împotriva încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, care nu se supune niciunei căi de atac.

12. Respectiv, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece

recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, legiuitorul a indicat expres încheierile care pot fi atacate cu recurs, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

14. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restituie recursul declarat de Ion Ilieș și de reprezentantul acestuia avocatul Tudor Barbă, ca fiind depusă împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs.

15. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Ion Ilieș și de reprezentantul acestuia avocatul Tudor Barbă, împotriva încheierii din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina (Ilieș) Stati împotriva lui Ion Ilieș cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat