

D E C I Z I E

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul societății comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Corneliu împotriva societății comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, prin care s-a respins cererea societății comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv

c o n s t a ț ă

La 04 iulie 2013 Țurcanu Corneliu a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Țurcanu Corneliu a relevat că prin contractul din 20 ianuarie 2012 Publicația Periodică „Buletinul Vamal” societate cu răspundere limitată a împrumutat societății comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată suma de 3 000 000 lei cu scadența la 20 iulie 2012.

Ca mijloc de garantare a executării obligației de restituire a împrumutului, în pct. 6 a contractului părțile au stabilit o clauză penală de 0,5% din suma obligației neexecutate pentru fiecare zi de întârziere.

La scadența societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată obligația contractuală nu a executat și pentru ultimele 6 luni pînă la înaintarea acțiunii debitorul datorează Publicației Periodice „Buletinul Vamal” societate cu răspundere limitată în total penalitate în sumă de 2 715 000 lei și dobîndă pentru întârzierea executării obligației în sumă de 352 975,80 lei.

Prin contractul din 05 iunie 2013 Publicația Periodică „Buletinul Vamal” societate cu răspundere limitată i-a cesionat creanța față de societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată și consideră că este în drept de a pretinde sumele pe care societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată este obligată să le achite Publicației Periodice „Buletinul Vamal” societate cu răspundere limitată.

Cere Țurcanu Corneliu încasarea de la societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată a penalității în sumă de 2 715 000 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 352 975,80 lei și cheltuielilor de judecată.

La 01 august 2013 Țurcanu Corneliu a majorat cuantumul pretențiilor din acțiune, solicitînd încasarea sumei de 3 000 000 lei cu titlu de împrumut, penalității în sumă de 3 135 000 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 409 482,8 lei și taxei de stat în sumă de 25 000 lei (f. d. 39-40, 49).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 august 2013 acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 51).

S-a încasat de la societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Țurcanu Corneliu suma de 6 194 479,4 lei.

La 01 noiembrie 2013 societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd repunerea în termenul de atac,

casarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 01 august 2013 şi restituirea pricinii la rejudecare (f. d. 56-57).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 decembrie 2013 cererea societăţii comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată de repunere în termenul de declarare a apelului a fost respinsă şi apelul a fost restituit (f. d. 78-83).

La 30 decembrie 2013 societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 decembrie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii şi repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată a relevat că despre existenţa litigiului şi a hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 01 august 2013 a aflat la 29 octombrie 2013 cînd au început a fi întreprinse acţiunile de executare silită a hotărîrii.

Despre existenţa litigiului nu a fost înştiinţată şi în şedinţele de judecată nu a fost citată, iar avizele de recepţie anexate la dosar nu sunt semnate de persoane împuternicite.

Pentru depunerea cererii de apel motivate a solicitat primei instanţe redactarea hotărîrii, însă pînă în prezent nu cunoaşte motivele admiterii acţiunii, iar dacă ar fi recepţionat hotărîrea primei instanţe ar fi declarat imediat apel, deoarece consideră că suma dispusă spre încasare este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Examinînd recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat şi care necesită a fi respins cu menţinerea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 19 decembrie 2013 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie a constatat că instanţa de apel corect a respins cererea de repunere a apelului în termen şi a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se expediază în cazul cînd se citează persoanele juridice, prin împuterniciţi, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanţei sau al filialei.

Articolul 105 alin. (5) Codul de procedură civilă expres prevede că citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie.

Punctele 88 şi 105 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002, prevăd că modalitatea şi timpul distribuirii trimiterilor poştale la sediul persoanelor juridice se stabilesc în baza unor scrisori oficiale sau contracte încheiate de aceste persoane cu unităţile poştale.

Persoanele juridice care primesc trimiteri înregistrate, perfectează procuri cu drept de primire a trimiterilor poştale pe numele unei persoane împuternicite în acest scop. Procura rămîne la persoana împuternicită şi trebuie prezentată de fiecare dată la primirea poştei. Copia

procurii rămîne în oficiul poștal. Procura trebuie să fie semnată de către conducătorul întreprinderii și contabilul-șef.

Conform pct. 123 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor privind prestarea serviciilor, operatorul poștal poartă răspundere materială față de beneficiarii serviciilor poștale.

Responsabilitatea operatorului poștal începe de la prezentarea trimiterilor și se extinde pînă la înmînarea acestora destinatarilor sau expirarea termenului de reclamare (șase luni).

Operatorul poștal poartă răspundere materială pentru neînținerea trimiterilor poștale înregistrate (pierdute, spoliata, deteriorate, cu lipsuri de conținut, nedistribuite, predate greșit), pentru nerespectarea termenelor de control în cadrul distribuirii trimiterilor poștale, pentru însușirea, neachitarea sau achitarea parțială a sumelor mandatelor poștale și nerespectarea altor cerințe ale prezentelor Reguli.

La dosar nu sunt probe ce ar confirma neglijența lucrătorilor poștali, iar temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor acestora în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu sunt.

Așadar, modul de înștiințare și citare de către prima instanță a părților, precum și de expediere a copiei dispozitivului hotărîrii a fost respectat în conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) și art. 105 Codul de procedură civilă și Curtea de Apel Chișinău just a apreciat netemeinicia cererii de repunere în termen a apelului.

Contrar prevederilor 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată nu a demonstrat că semnătura de pe avizele de recepție nu aparține persoanelor împuternicite de a recepționa scrisorile și citațiile.

Argumentele recurentului că a aflat despre existența hotărîrii primei instanțe abia la 29 octombrie 2013 cînd a fost întocmit procesul-verbal de sechestrul de către executorul judecătoresc nu pot fi reținute, or, la fila dosarului 74 este anexată copia demersului societății comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată adresată executorului judecătoresc prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare în vederea contractării unui credit bancar și stingerea datoriei pe cale amiabilă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea societății comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată de repunere a apelului în termen și întemeiat a restituit cererea de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea comercială „Sansilvia” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Corneliu împotriva societății comerciale „Sansilvia” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea penalității, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan