



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Artim Țurcanu,
reprezentat de avocatul Denis Buța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea cu Capital Străin „BM Technotrade” S.R.L. împotriva lui
Artim Țurcanu cu privire la încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2r-132/24
NR. PIGD 2-22057269-01-2r-12032024)*

Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată în actul de
dispoziție pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel este unul
obligatoriu și peremptoriu

Judecătoria Soroca, sediul Florești, jud. A. Zadorojniuc,
Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Artim Țurcanu, reprezentat de avocatul Denis Buța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 aprilie 2022, Întreprinderea cu Capital Străin „BM Technotrade” S.R.L. (în continuare Î.C.S. „BM Technotrade” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Artim Țurcanu, prin care a solicitat încasarea din contul acestuia în beneficul său a sumei de 40121,71 de lei, a dobânzii de întârziere, conform art.942 alin.(2) din Codul civil pentru perioada de la 27 martie 2021 până la 21 martie 2022 în mărime de 2088.03 lei și a taxei de stat în sumă de 1203.65 de lei.

2. Prin hotărârea din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Î.C.S. „BM Technotrade” S.R.L. împotriva lui Artim Țurcanu cu privire la restituirea îmbogățirii nejustificate.

S-a încasat de la Artim Țurcanu, în beneficiul Î.C.S. „BM Technotrade” S.R.L., datoria în sumă de 40121,71 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 2088,03 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1203,65 de lei, iar în total suma de 43413, 39 de lei.

S-a încasat de la Artim Țurcanu, în beneficiul statului, taxa de stat rămasă neachitată de către reclamant în sumă de 62,64 de lei.

S-a încasat de la Artim Țurcanu, la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16,70 de lei (f.d.43).

3. La 24 august 2023, Artim Țurcanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii Î.C.S. „BM Technotrade” S.R.L. (f.d.50).

4. Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a repus în termen cererea de apel declarată de Artim Țurcanu.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la 22 decembrie 2023, ora 17.00 pentru prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 950 de lei, cu

înregistrarea acestora până la data limită la secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel – 22 decembrie 2023, ora 17.00.

S-a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

S-a expediat cauza civilă Judecătorei Soroca, sediul Florești pentru redactarea hotărârii (f.d.61-63).

5. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat apelantului Artim Țurcanu, termen suplimentar până la 15 februarie 2024, ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel – 15 februarie 2024, ora 17.00.

S-a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul și locul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d.76).

6. La 15 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Artim Țurcanu, reprezentat de avocatul Denis Buța a expediat în adresa Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată și bonul plății taxei de stat, acte înregistrate de Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți la 16 februarie 2024 (f.d.83-86).

7. Prin încheierea din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de Artim Țurcanu împotriva hotărârii din 23 septembrie 2022 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.79-81).

8. La 04 martie 2024, Artim Țurcanu, reprezentat de avocatul Denis Buța a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

9. În susținerea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel la motivarea încheierii din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți a făcut trimitere la dispozițiile art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, omițând prevederile alin. (3) ale articolului respectiv.

10. Astfel, relevând dispozițiile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Artim Țurcanu, reprezentat de avocatul Denis Buța a subliniat că a depus în termen cererea de înlăturare a neajunsurilor la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal la data de 15 februarie 2024, ora 10:10.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs,

documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

MOTIVAREA INSTANȚE

17. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Artim Țurcanu, reprezentat de avocatul Denis Buța s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 04 martie 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți la 26 februarie 2024 (f.d.88).

18. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

19. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, la 24 august 2023, Artim Țurcanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 septembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând

repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii Î.C.S. „BM Technotrade” S.R.L. (f.d.50).

20. Prin încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a repus în termen cererea de apel declarată de Artim Țurcanu.

Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen până la 22 decembrie 2023, ora 17.00 pentru prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 950 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită la secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel – 22 decembrie 2023, ora 17.00.

S-a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

S-a expedit cauza civilă Judecătorei Soroca, sediul Florești pentru redactarea hotărârii (f.d.61-63).

21. Prin încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat apelantului Artim Țurcanu, termen suplimentar până la 15 februarie 2024, ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel – 15 februarie 2024, ora 17.00.

S-a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul și locul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d.76).

22. Potrivit avizelor de recepție nr. DS8005347614AS și DS8010832050AS, Artim Țurcanu a recepționat contra semnătură, copia încheierii din 10 octombrie 2023 a Curții de Apel Bălți la data de 18 octombrie 2023, iar copia încheierii din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți la 02 februarie 2024 (f.d. 74, 78).

23. Astfel, deși apelantul Artim Țurcanu a cunoscut despre încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care i s-a impus achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat în cancelaria instanței de apel până la 15 februarie 2024, ora 17.00, fiind atenționat despre necesitatea înregistrării acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel – 15 februarie 2024, ora 17.00, totuși, acestea au fost expediate în adresa Curții de Apel Bălți de către reprezentantul său, avocatul Denis Buța, prin intermediul oficiului poștal, la 15 februarie 2024, fiind înregistrat în instanță la data de 16 februarie 2024.

24. Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în

conformitate și în termenul indicat în încheierea din 25 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți și corect a restituit cererea de apel.

25. Or, instanța de apel prin încheierea din 25 ianuarie 2024 i-a acordat termen suficient, până la 15 februarie 2024, ora 17.00, indicând locul concret - secția evidență și documentare procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți, în care participantul trebuia să prezinte cererea de apel motivată în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă și dovada achitării taxei de stat.

26. Aici, instanța de recurs relevă că, în cazul în care instanța de judecată a stabilit data, ora și locul până la care trebuie efectuată acțiunea procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea respectivă în locul specificat până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească.

27. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că instanța de apel a atenționat apelantul că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Iar, pornind de la caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, apelantul trebuia să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în actul de dispoziție judecătorească emis și să prevadă situația depunerii actelor prin poștă către instanță cu întârziere.

28. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată este unul obligatoriu și peremptoriu, asemenea celui prevăzut de lege.

29. Argumentul, recurentului Artim Țurcanu, reprezentat de avocatul Denis Buța precum că s-a încadrat în termen, depunând apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la oficiul poștal la data de 15 februarie 2024, ora 10:10, prin prisma art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut odată ce instanța de apel i-a stabilit locul îndeplinirii actului de procedură, și anume cancelaria Curții de Apel Bălți, deci norma invocată nu este aplicabilă situației, la caz, fiind imperioasă norma stabilită la art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

30. În cauza Perez de Rada Cavanilles v. Spania, 28 octombrie 1998, §§43-44, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

31. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Artim Țurcanu, reprezentat de avocatul Denis Buța nu a dat dovadă de

diligentă și bună credință în realizarea drepturilor sale și nu a depus până la 15 februarie 2024, ora 17.00, în secția evidență și documentare procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, motiv din care soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților la exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

32. Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

33. Din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Artim Țurcanu, reprezentat de avocatul Denis Buța.

Menține încheierea din 16 februarie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „BM Technotrade” S.R.L. împotriva lui Artim Țurcanu cu privire la încasarea sumei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă