



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-62/25  
PIGD 2-22078808-01-3r-07032025)*

Termenul de declarare a apelului motivat.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Chiselița  
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, A. Bostan. G. Dașcevici

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 03 iunie 2022, S.R.L. „Adenosar” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. Prin hotărârea din 04 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de S.R.L. „Adenosar” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. (f.d. 105,110-123)

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, în data de 17 iunie 2024, S.R.L. „Adenosar” a depus apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 iunie 2024 și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d.109)

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 28 ianuarie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către S.R.L. „Adenosar”, din motiv că motivarea apelului a fost depus după expirarea termenului legal. (f.d.135-136)

5. În 18 februarie 2025 a depus recurs S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond. (f.d.145-148)

6. În motivarea recursului S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, a indicat că comunicarea electronică a hotărârii motivate nu a fost efectuată în modul corespunzător, or, adresa electronică a S.R.L. „Adenosar”, „adenosar@mail.ru”, indicată în cererea de apel a fost blocată/sistată urmare a intervenție de securitate, deci, societatea apelantă nu a recepționat hotărârea motivată.

7. Cu referire la comunicarea hotărârii avocatului Oleg Tănase a menționat că urmare a unei defecțiuni tehnice a calculatorului nu a putut accesa documentul. Totodată instanța de fond a expediat hotărârea motivată prin intermediul oficiului poștal.

8. S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, a susținut că notificarea hotărârii motivate în data de 05 decembrie 2024 nu a fost eficientă.

9. Totodată a menționat că în altă speță care decurge din acest litigiu de contencios, având aceleași părți însă un alt obiect, s-a constatat o necomunicare a actului judecătoresc.

10. Astfel, termenul de prezentare a apelului motivat urmează a fi calculat din momentul comunicării hotărârii motivate prin intermediul oficiului poștal.

11. În data de 10 martie 2025 S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, a depus o cerere și explicații scurse la recursul declarat împotriva încheierii contestate a Curții de Apel Centru, susținând solicitările din recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12.Art. 24 din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

13.Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

14.Art. 97, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ reglementează că:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

15.Art. 98, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

16.Articolul 110<sup>1</sup>, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

17.Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18.Art. 223 din Codul administrativ reglementează că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

19.Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

20. Art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ relevă că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

21. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

22. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

23. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

24. Art. 47, alin. (4) din Legea nr.124 din data de 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere stabilește că:

„În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta:

- a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice;
- b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 28 ianuarie 2025, fiind notificată, prin intermediul poștei electronice, atât S.R.L. „Adenosar”, cât și avocatului Oleg Tănase, la 03 martie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei. (f.d.141)

S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, a depus recurs în data de 18 februarie 2025.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ mai sus citat, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

27. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea din 04 iunie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea depusă de S.R.L. „Adenosar” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

28. În data de 17 iunie 2024, S.R.L. „Adenosar” a depus apel nemotivat rezervându-și dreptul de a prezenta motivarea apelului după primirea hotărârii motivate. (f.d.109)

29. Instanța de apel prin încheierea din 28 ianuarie 2025, prin prisma prevederilor art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către S.R.L. „Adenosar” din motivul că motivare apelului nu a fost depusă în termenul legal.(f.d.135-137)

30. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a declarat inadmisibil apelul.

31. La acest aspect instanța de recurs menționează că, din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ rezultă că societatea apelantă urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

32. Astfel, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

33. Materialele dosarului atestă că instanța de fond a ales metoda de notificare cea mai adecvată, rapidă și eficientă și a expediat în data de 05 decembrie 2024 hotărârea motivată, prin intermediul poștei electronice a societății apelante S.R.L.„Adenosar” și avocatului Oleg Tănase, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 124.

34. Societatea recurentă a susținu că, la caz, nu a fost eficientă notificarea hotărârii motivate din data de 05 decembrie 2025, deoarece adresa electronică a S.R.L. „Adenosar”, [adenosar@mail.ru](mailto:adenosar@mail.ru) a fost blocată/sistată urmare a intervenție de securitate, iar notificarea adresată avocatului la adresa electronică [o.tanase@tanase-law.md](mailto:o.tanase@tanase-law.md) nu a putut fi această din motivul deficiențelor tehnice.

35. Cu referire la aceste argumente instanța de recurs menționează că adresa electronică a avocatului la care a fost expediată hotărârea motivată și anume [o.tanase@tanase-law.md](mailto:o.tanase@tanase-law.md), este gestionată de către avocatului Oleg Tănase, or, anume prin intermediul acestei adrese electronice a fost expediată cerere de a lua cunoștință cu materialele dosarului din data de 13 martie 2025. (f.d.164)

36. Argumentul precum că din cauza defecțiunii calculatorului nu a putut accesa documentul primit de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 05

decembrie 2024, este considerat neîntemeiat de către instanța de recurs, deoarece avocatul, deși, a făcut dovada defectiunii tehnice a calculatorului, nu a prezentat argumente plauzibile referitor la faptul ce l-a împiedicat să acceseze poșta electronică de la un alt calculator, telefon mobil sau tabletă, or, adresa electronică nu este legată de un anumit calculator.

37. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate accepta argumentul precum că notificarea hotărârii motivare din data de 05 decembrie 2025 nu a fost eficientă, or, prin prisma art. 47, alin. (4) din Legea nr.124 din data de 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

38. Totodată, la caz, se atestă că instanța de fond a respectat prevederile legale referitor la notificare, chiar și în condițiile în care adresa electronică a S.R.L. „Adenosar”, [adenosar@mail.ru](mailto:adenosar@mail.ru) a fost blocată/sistată, deoarece prin prisma art. 98, alin. (1) din Codul administrativ dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia, care la rândul său urma să depune diligența necesară și să apere interesele clientului în modul corespunzător.

39. Mai mult, Portalul Național al Instanțelor de Judecată atestă faptul că instanța de fond a publicat hotărârea motivată la data de 05 decembrie 2024, iar avocatul Oleg Tănase, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești și că acestea sunt publicate nu a depus diligența necesară de a lua cunoștință cu hotărârea motivată și a prezenta în termen motivarea apelului instanței de apel.

40. Astfel, pentru societatea apelantă, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la 06 decembrie 2024 și a expirat la data de 06 ianuarie 2025.

41. Cu toate acestea, S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, nu a respectat termenul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și a prezentat Curții de Apel Centru motivarea apelului abia în data de 24 ianuarie 2025, mult prea târziu.

42. Prin urmare, este în afara oricărui dubiu că societatea apelantă nu a depus motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării hotărârii motivate a instanței de fond a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor

procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

44. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

45. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de declarare a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al reprezentantului apelantei, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

46. În această ordine de idei, în cazul primirii apelului depus de S.R.L. „Adenosar”, pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

48. Tot aici, instanța de recurs accentuează că, conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

49. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe,

căroră li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

50. Argumentul, precum că în alt caz, care decurge din acest litigiu de contencios, având aceleași părți însă un alt obiect, s-a constatat o necomunicare a actului judecătoresc, nu este reținut de către instanța de recurs, odată ce practica judiciară se consolidează la nivel de Curtea Supremă de Justiție. Mai mult ca atât nu se atestă similitudinea litiului invocat cu obiectul actual.

51. În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de către S.R.L. „Adenosar”. Iar, soluția adoptată prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

52. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de societatea recurentă sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase.

53. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către S.R.L. „Adenosar”, reprezentată de avocatul Oleg Tănase, împotriva încheierii din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă