



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea demersului Curții de Apel Centru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Moscalciuc împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Curtea de Apel Chișinău, Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală, Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere aferent prejudiciului material, a prejudiciului determinat de rata inflației aferent prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,

*(Dosarul nr. 2ac-142/25
NR. PIGD 2-24023327-01-2ac-30042025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, demersul depus de Curtea de Apel Centru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 februarie 2024, Galina Moscalciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Curtea de Apel Chișinău, Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală, Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere aferent prejudiciului material, a prejudiciului determinat de rata inflației aferent prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024, a fost admisă parțial acțiunea.

3. S-a încasat din contul Ministerului Justiției în beneficiul reclamantei Galina Moscalciuc suma prejudiciului material cauza aferent drepturilor salariale în mărime de 1067855,34 lei, a dobânzii de întârziere aferent prejudiciului material în valoare de 94151,87 lei, prejudiciul material a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei, a prejudiciului moral de 15000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei.

4. La 20 decembrie 2024, Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024.

5. La 23 decembrie 2024, Galina Moscalciuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024.

6. La 27 decembrie 2024, Ministerul Finanțelor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2024.

7. Prin încheierea din 8 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost ridicată de la examinare cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Moscalciuc împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Curtea de Apel Chișinău, Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală, Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere aferent prejudiciului material, a prejudiciului determinat de rata inflației aferent prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, și remisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea

posibilității strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad, pentru examinarea cererilor de apel.

8. Drept motiv de strămutare a cauzei a fost invocat faptul că, în prezenta cauză, în calitate de intervenient accesoriu figurează Curtea de Apel Chișinău, fapt ce ar putea crea dubii în rândul părților cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în soluționarea litigiului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.

12. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea

pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

15. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

16. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei civile, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere că aceasta figurează în calitate de intervenient accesoriu în proces. Acest fapt ar putea ridica îngrijorări în rândul părților cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în soluționarea litigiului, ceea ce ar putea afecta obiectivitatea acestora. Totuși, asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauzei în instanța de recurs.

17. De asemenea, este important de subliniat că judecătorii Curții de Apel Centru nu se află într-o relație de dependență procesuală față de instanța de apel, ceea ce înlătură riscul de subminare a imparțialității acestora. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei în apel, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

18. Mai mult, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

19. Sintetizând cele expuse, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

20. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge demersul Curții de Apel Centru înaintat prin încheierea din 8 aprilie 2025, privind strămutare a cauzei civile, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de apel.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge demersul Curții de Apel Centru înaintat prin încheierea din 8 aprilie 2025, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea chemare în judecată depusă de Galina Moscalciuc împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Curtea de Apel Chișinău, Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală, Consiliul Superior al Magistraturii, cu privire la repararea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere aferent prejudiciului material, a prejudiciului determinat de rata inflației aferent prejudiciului material, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat