



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Doroftei Roman,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Doroftei Roman împotriva lui Rusu Călin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituit recursul declarat de Doroftei Roman împotriva încheierii din 30 octombrie 2024 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași,

(Dosarul nr. 2r-110/25  
NR. PIGD 2-21152229-01-2r-24032025)

Restituirea recursului în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) CPC este determinată de faptul că încheierea contestată potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs.

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud: A. Ucraințeva)  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Centru (jud: A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

28 mai 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Doroftei Roman, Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*  
Oxana Parfeni,  
Gheorghe Stratulat, *Judecători*  
constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 13 octombrie 2021, Doroftei Roman a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Călin, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 3000 de Euro cu titlu de împrumut și a dobânzilor de întârziere în conformitate cu art.874 din Codul civil, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Doroftei Roman.
3. La 17 august 2022, Doroftei Roman a declarat apel împotriva hotărârii din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, iar la 31 octombrie 2022 a prezentat motivarea apelului.
4. Prin decizia din 19 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Doroftei Roman, casată hotărârea din 18 iulie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
5. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, în temeiul art.267 lit.g) CPC, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Doroftei Roman.
6. La 19 octombrie 2024, Doroftei Roman a depus cerere, solicitând casarea încheierii din 10 octombrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cu repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată.
7. Prin încheierea din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași s-a respins cererea depusă de Doroftei Roman privind repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
8. La 05 noiembrie 2024, Doroftei Roman a declarat recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.
9. Prin încheierea din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de recurs și s-a acordat recurentului Doroftei Roman termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de recurs, în termen de 7 zile calendaristice, pentru prezentarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurentului că în situația în care nu va îndeplini în termen indicațiile din prezenta încheiere, cererea de recurs va fi restituită, fără examinare.

10. Prin încheierea din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(2<sup>1</sup>) CPC, a fost restituit recursul declarat de Doroftei Roman împotriva încheierii din 30 octombrie 2024 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași.

11. La 25 februarie 2025, Doroftei Roman a declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de recurs.

12. La 14 mai 2025, Rusu Călin a depus referință, solicitând restituirea recursului depus de Doroftei Roman, întrucât încheierea contestată nu se supune niciunei căi de atac.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

13. Articolul 423 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces *în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

14. Articolul 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorei.”

15. Articolul 426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
**e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.**

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care **nu se supune niciunei căi de atac.**”

16. Articolul 27 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte **contravin legii** ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

17. Completul de judecată remarcă că obiectul de examinare a prezentului recurs îl constituie încheierea din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(2<sup>1</sup>) CPC, a fost restituit

recursul declarat de Doroftei Roman împotriva încheierii din 30 octombrie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din motiv că recurentul nu a înlăturat deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat prin încheierea din 03 decembrie 2024.

18. Potrivit dispozițiilor art.426<sup>1</sup> alin.(2) CPC, încheierea de restituire a recursului *nu se supune niciunei căi de atac*.

19. Din norma dată de drept cert rezultă că încheierea de restituire a recursului nu este susceptibilă de atac (la caz, cu recurs).

20. La fel, din dispozițiile art.423 alin.(1) CPC, reiese că încheierile judecătorești pot fi atacate cu recurs strict doar în cazurile prevăzute de prezentul cod și alte legi.

21. La acest aspect, Completul de judecată accentuează că Curtea de Apel Centru în partea dispozitivă a încheierii din 05 februarie 2025, expres și imperativ a indicat că, respectivul act judecătoresc de dispoziție, nu se supune niciunei căi de atac.

22. Deși, atât legiuitorul la art.426<sup>1</sup> alin.(2) CPC, în coroborare cu art. 423 alin.(1) CPC, cât și Curtea de Apel Centru în dispozitivul încheierii din 05 februarie 2025, suficient de explicit a menționat referitor la nesusceptibilitatea contestării a respectivului act judecătoresc, cu toate acestea Doroftei Roman a contestat încheierea respectivă, în ordine de recurs.

23. În speță, Doroftei Roman a atacat cu recurs încheierea din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, contrar normelor procedurale menționate supra, în situația în care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea contestării pentru astfel de categorii de acte judecătorești.

24. Completul de judecată nu poate din oficiu să se expună în privința argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de Doroftei Roman, întrucât nu este investită cu astfel de competență, în condițiile în care actul judecătoresc ce face obiectul de examinare în ordine de recurs, *potrivit legii*, nu poate fi atacat cu recurs.

25. La acest capitol sunt relevante prevederile art.27 alin.(2) din Codul de proceduri civilă potrivit căroră, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

26. La caz, Roman Doroftei a folosit o modalitate de apărare pe cale judecătorească, prin atacarea în ordine de recurs a încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nesusceptibilă de atac, fapt ce contravine legii.

27. Ținând cont de cele constatate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul declarat de Doroftei Roman în temeiul art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) CPC, or, încheierea contestată din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, potrivit dispozițiilor art.426<sup>1</sup> alin.(2) CPC, nu poate fi atacată cu recurs.

28. În conformitate cu art.426<sup>1</sup> alin.(1) lit.e) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de Doroftei Roman împotriva încheierii din 05 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Doroftei Roman împotriva lui Rusu Călin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat