



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Marian Romanuş, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Cedacri International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea modalității de exercitare a servituții,

*(Dosarul nr. 2ac-150/25
NR. PIGD 2-24016735-01-2ac-20052025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
--

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Marian Romanăș, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 februarie 2024, Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Cedacri International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea modalității de exercitare a servituții.

2. Prin încheierea din 19 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni.

3. Nefiind de acord cu încheierea din 19 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni a contestat-o cu recurs.

4. La 3 aprilie 2025, Întreprinderea cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Marian Romanăș, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În argumentarea cererii de strămutare a indicat că urmare a examinării declarațiilor de avere și interese personale plasate pe portalul Autorității Naționale de Integritate, rezultă că o mare parte dintre judecătorii Curții de Apel Centru au contracte credite bancare de la banca reclamanta. În același timp, urmare a unei analize statistice pentru ultimele 12 luni a actelor judecătorești plasate pe portalul Curții de Apel Centru, se atestă faptul că în marea majoritate a cauzelor civile, cu participarea Băncii Comerciale „Eximbank” Societate pe Acțiuni, examinate atât în ordine de apel, cât și în ordine de recurs, deciziile judecătorești sunt pronunțate în favoarea acestei bănci.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

9. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

13. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de calitatea recurentului – Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni, și anume că o marte parte din judecătorii Curții au contractate credite de la banca dată, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute

la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Cedacri International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea modalității de exercitare a servituții, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

15. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Marian Romanaș, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Marian Romanaș, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Building Group” Societate cu Răspundere Limitată și Întreprinderii cu Capital Străin „Cedacri International” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea modalității de exercitare a servituții cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat