



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolabilitate, intentată la contestația depusă de creditorul Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolabilității Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”,

*(Dosarul nr. 2ac-153/25
NR. PIGD 2-18196619-01-2ac-21052025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvență intentată în privința Societății pe Acțiuni „Incomaș”.

2. Prin hotărârea din 11 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Ilia Ceban privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Incomaș” precum și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, Societatea pe Acțiuni „Protos”, Irina Furs, Galina Baloșova, Ina Nițuleac, Serghei Brenici, Societatea cu Răspundere Limitată „Frai Construct”, Societatea cu Răspundere Limitată „Malero Service”, Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș”, Societatea Comercială „Starnet” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „Cheton Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Contador”, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Talima Plus”, Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, C.I. „Interpres Prim” Societate pe Acțiuni, Organizația de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „KMF Investment&Management”; s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, s-a investit în funcția de administrator al insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschi. S-a obligat administratorul insolvenței, Iuri Ciuvalschi: a) să notifice creditorii S.A. „Incomaș” despre dreptul lor de a înregistra cereri de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 28 martie 2022; b)

să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 18 aprilie 2022, tabelul definitiv al creanțelor, precum și un raport detaliat asupra motivelor care au servit drept temei de neadmitere spre validare a creanțelor neadmise, cu comunicarea imediată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 17 mai 2022, ora 14:00 în incinta Judecătorei Chișinău, sediul Central.

3. La 28 martie 2022, Serghei Brenici a depus cerere de validare a creanțelor față de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, prin care a solicitat validarea creanțelor sale în mărime de 752 825, 36 de lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V și suma de 466 316, 58 de lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

4. La 18 aprilie 2022 administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

5. În ședința de validare a creanțelor din 17 mai 2022 au fost admise cererile depuse de reprezentanții creditorilor Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată, Mihaela Prepeliță și reprezentantul creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, avocatul Vlad Vlaicu și s-a obligat administratorul insolvenței să depună prin cancelarie tabelul definitiv al creanțelor suplimentar până la 20 mai 2022 în care să se reflecte și creanțele creditorilor Societatea Comercială „Dialog Prim” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „TM Complex Construcții”, pentru că acești creditori nu au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor prezentat la 18 aprilie 2022, însă aceștia dețin titluri executorii.

6. La 20 mai 2022 administratorul insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” a expediat în adresa instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

7. Din conținutul tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș” rezultă că creanța lui Serghei Brenici nu a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvenței.

8. La 11 mai 2022 Serghei Brenici a depus contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”

de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”.

9. Prin încheierea din 5 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă contestația depusă de Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, pe motiv ce se constată existența unui litigiu de drept.

10. La 20 decembrie 2024 Serghei Brenici, reprezentat de avocatul Dumitru Stratan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 5 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

11. La 27 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

12. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș”, Sergiu Suman, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

13. La 10 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

14. În argumentarea cererii a indicat că a înaintat propunere de recuzare judecătorului Andrei Cașcaval, motivând că acesta a fost transferat temporar la Curtea de Apel Centru de la Judecătoria Anenii Noi, respectiv constituirea completului de judecată nu este legală, fapt care cu certitudine pune la îndoială nepărtinirea și examinarea defavorizată intenționat pentru societatea intimată a numitei cereri de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

16. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

17. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

18. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

20. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru

incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

22. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că nepărtinirea și examinarea defavorizată intenționat pentru societatea intimată a numitei cereri de recurs, este pusă la îndoială prin faptul că judecătorul Andrei Cașcaval a fost transferat temporar la Curtea de Apel Centru de la Judecătoria Anenii Noi, și respectiv constituirea completului de judecată nu este legală, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

23. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a cauzei de insolvabilitate, intentată la contestația depusă de creditorul Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

24. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că ședința de examinare a cauzei în ordine de recurs a fost fixată pentru 12 mai 2025, cu toate acestea, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad a fost depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, abia la 10 mai 2025, în ajunul zilei în care urma să fie examinată cauza în ordine de recurs. Această acțiune, inclusiv depunerea repetată a cererilor de strămutare, denotă aparențe clare despre intenția autorului cererii de strămutare de tergiversare a examinării speței deduse judecății.

25. Completul de judecată menționează că în caz de folosire cu re-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții

interesate, obligă partea vinovată să repara prejudiciul cauzat. Concomitent, participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.

26. În contextul constatărilor și enunțării efectelor folosirii cu rea-credință de drepturile sale, Curtea preîntâmpină participanții despre aplicarea sancțiunilor în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale.

27. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

28. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvență, intentată la contestația depusă de creditorul Serghei Brenici împotriva acțiunilor administratorului insolvenței Societății pe Acțiuni „Incomaș” de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Societatea pe Acțiuni „Incomaș”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat