



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Întreprinderea cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole și Societatea cu Răspundere Limitată „Danube Logistics”, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr. 2ac-152/25
NR. PIGD 2-24120769-01-2ac-21052025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 octombrie 2024, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a depus contestație împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole și Societatea cu Răspundere Limitată „Danube Logistics”, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

2. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

3. La 14 noiembrie 2024, avocații Octavian Cazac și Iulia Furtună în interesele Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare au depus recurs împotriva încheierii 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

4. La 19 martie 2025, Întreprinderea cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Burac, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii de strămutare, a indicat existența unor bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi afectată de circumstanțele cauzei și de calitatea participanților la proces, având în vedere că, anterior, pe parcursul examinării contestațiilor depuse împotriva actelor emise în aceeași procedură de executare silită, Curtea de Apel Centru, a emis mai multe decizii. Drept urmare, cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

9. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

13. Stabilind temeinicia argumentelor expuse în susținerea cererii de strămutare, se atestă că acestea se rezumă la faptul că, anterior, Curtea de Apel Centru a emis mai multe decizii pe parcursul examinării contestațiilor împotriva actelor emise în aceeași procedură de executare silită. Drept urmare, se susține că cauza nu poate fi examinată în componența judecătorilor Curții de Apel Centru. Totuși, Completul de judecată relevă că judecătorii urmează să se pronunțe asupra încheierii referitoare la actele executorului judecătoresc Dumitru Manole, ținând cont că aceste acte reprezintă un incident procedural care nu afectează fondul cauzei, iar deciziile anterioare nu sunt de natură să afecteze dreptul părților la un proces echitabil din perspectiva imparțialității judecătorului.

14. În mod clar, astfel de argumente nu constituie circumstanțe care să pună la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în recurs, conform dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a contestației depuse de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole și Societatea cu Răspundere Limitată „Danube Logistics”, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

16. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Burac, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de recurs.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Burac, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Bemol Retails" Societatea cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole și Societatea cu Răspundere Limitată „Danube Logistics”, cu privire la

contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat